| **Article** | **Significant problems and Danish positions** | **Questions of clarification** | **Suggestions for changes** | ***Indkomne kommentarer*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Generel comments | We welcome the Commission proposal for a regulation on the production and making available on the market of plant reproductive material in order to modernize the existing legal framework with the aim of harmonising the implementation, reducing cost and administrative burdens and supporting innovation. However the proposal in its present form gives rise to a number of comments.  **Scope**  In general we support the concept of the plant propagating material regulation as a common frame for the production and marketing of plant reproductive material. We welcome extended possibilities to market new types of material for conservation of plant genetic resources and to meet the specific needs of the organic farmers, e.g. heterogeneous material, niche market material and conservation varieties.  We appreciate that the proposal sets out to strengthen the conservation of agro-biodiversity in situ and to improve the role of niche and emerging markets. In this connection we would also like to call attention to the role of organic agriculture and its specific need for suitable plant material. Crops that are more genetically diverse (e.g. population varieties) could play a role for the development of organic agriculture and the new regulation should leave room for the marketing of such material. Consequently, the new regulation should live up to these aims and improve the conditions for marketing of conservation varieties, amateur varieties, population varieties and similar types of plant reproductive material of relevance for the above mentioned purposes.  To use a picture: If we think of the mainstream conventional market for plant reproductive material and its related provisions as a motorway, we believe there should be a parallel, smooth bicycle path allowing for the marketing of plant reproductive material for organic and niche markets and for the conservation of plant genetic resources.  The provisions on the marketing of such material shall be designed in a way, so the advantages of the conventional certification system are not jeopardized.  On forestry, we, welcome the COM proposal, dedicating a specific chapter to forest seeds and –plants. Any remaining concerns relate to the implementation of the Control Regulation within the forest area, as the details are not known and implementation may show costly and burdensome.  **Delegations**  Although we are positive towards the general aim of the proposal we are concerned about the large number of articles empowering the Commission to establish specific rules for a broad range of control activities. In our opinion it is essential to keep focus on principles and goals with the flexible approach allowing the Member States to set up a cost-efficient system.  In general the delegation rules in the proposal are very wide and openly worded. This gives rise to legal questions in relation to the application of TEUF articles 290 and 291, and we would welcome the Council Legal Service´s views on this. For the same reasons, it would also be useful if the Commission gave more detailed explanations on the need for the different proposed empowerments and the objectives, content,  scope and duration of delegated acts under consideration. We also insist that member-states experts are involved in the preparation of delegated acts and reminds the Commission that the legislator is never obliged to confer delegated powers to the Commission.  **Financing of official controls**  In relation to the financing of official controls we support the approach proposed by the Commission: Business operators in general should cover the financial burden of control activities. We are however hesitant towards some of the more specific elements of the proposal e.g. the exemption for micro-enterprises. We will elaborate on that in our comments on specific articles. |  |  | *Borgen & Ernst:  Enhver regulering af udfoldelsen af kreative processer vil stå i et dilemma, om i hvilken grad den kreative process skal begrænses for at respektere det intellektuelle ejerskab af produkterne. Det gælder både indenfor industriel design, som beskyttes af patenter og mønsterbeskyttelse m.v., og musiske kompositioner eller litterære værker, som beskyttes af generel lovgivning om ophavsret. Planteforædling er en kreativ process, som beskyttes af plantenyhedsbeskyttelse. Indenfor de fleste områder reguleres området ud fra den betragtning, at det er op til ejerne af værkerne at håndhæve deres rettigheder, og at denne håndhævning kun i mindst muligt omfang bør begrænse den frie kreative udfoldelse.      Som vi flere gange har påpeget i bl.a. dialogforum for såsædslovgivning, så er såsædlovgivningens krav om, at al såsæd skal certificeres før markedsføring ud fra en statsretslig synsvinkel dybt problematisk. Den obligatoriske certificeringsmodel er ude af proportion med forordningens formål om forbrugerbeskyttelse og ikke proportional, da en frivillig mærkningsordning ville kunne give den samme forbrugerbeskyttelse. Lovgivningens ensidige regulering til fordel for sortsejerne sker på bekostning af agro-biodiversitet, landbrugernes rettigheder, og friheden til den kreative process. Ingen andre steder i samfundet gennemfører man en så ensidig totalregulering til fordel for håndhævelsen af ejerskab som på såsædsområdet. Den obligatoriske certificering af planteformeringsmateriale pålægger enhver landmand, haveejer og planteforædler så mange administrative og fiskale byrder og hindringer, at kreativiteten og den personlige og erhvervsmæssige frihed i realiteten må siges at være afskaffet ved lov, og erstattet af et system, hvor de få tilbageblevne kommercielle planteforædlere i Europa opnår totaldominans på markedet.      I Kommissionens forslag til forordning om markedsføring af planteformeringsmeteriale er der indført visse undtagelsesbestemmelser, som under visse omstændigheder tillader markedsføring af gamle sorter, niche-sorter og heterogent materiale. Disse undtagelsesbestemmelser kan få en begrænset positiv effekt, men når udgangspunktet er, at der er tale om at kunne ansøge om at kunne blive fritaget fra et generelt forbud, så er det ikke at sammenligne med fri udfoldelse, og de administrative byrder i forbindelse med ansøgning vil i alle tilfælde være begrænsende for den kreative udfoldelse. Vi tror derfor ikke på, at undtagelsesbestemmelserne vil få andet end en perifer effekt, uden signifikant betydning for hverken fødevaresikkerheden eller agrobiodiversiteten i EU.     I ministeriet forslag til kommentarer fortsættes støtten til det grundlæggende forkerte princip om obligatorisk certificering af planteformeringsmateriale og obligatorisk godkendelse til registrering på sortsliste trods af protesterne fra alle danske folkelige organisationer, der har ytret sig i sagen. Det sker alene under hensyn til de ganske få store virksomheder, der ønsker det eksisterende system opretholdt og dermed deres position på markedet.*  ***NAERs reaktion****: Der er andre danske interessenter, som ønsker at opretholde grundprincipperne i den eksisterende lovgivning. Økologisk Handlingsplan 2020 udstikker således de overordnede retningslinjer for NAERs arbejde indenfor dette område.*  *Frøsamlerne:  Vi vil gerne gentage, at vi intet har i mod, at frøbranchen får de regler, de har behov for vedr. de sorter de ejer og markedsfører.  Men vi kan stadig ikke se nogen grund til, at sorter uden ejere skal underlægges de samme regler. Dér bør registreringen være frivillig. Det bør den også være for de planteforædlere, der ønsker at betragte deres sorter som "shareware". De er "few and far between" - men de eksisterer.  Vi synes fortsat også at det er unødigt at skrive en tilladelse til haveejere til den praksis de altid har haft, nemlig at bytte frø, ind i en markedsføringsforordning for frøindustrien. Som borgere bytter vi også tøj, bøger, cd'er osv - vi sælger det såmænd også i Den Blå Avis. Det er ikke ulovligt - endnu.   "Farmers' rights" har vi ikke blandet os så meget i tidligere, men nu vi er i gang vil vi gerne minde om, at ITPGRFA som EU har underskrevet, fastslår staternes forpligtigelser til at støtte biodiversiteten i landbruget og de landmænd, der arbejder for den og hvor rettighederne til at bønderne selv må dyrke deres frø og bytte og sælge dem er fastlagt (Artikel 9). Disse rettigheder er udvandede/forsvundne, men bør genoplives i den nye forordning i stedet for at lægges i graven.   Som forordningen nu ser ud, får frøindustrien eneret til at beslutte hvad der skal dyrkes og dermed hvad vi skal spise i EU. Hvis vi (frøsamlere og små landbrug) kun har adgang til de industrielt fremstillede frø og ikke har muligheder for at bruge vore egne frø, mister vi kontrollen over vore egne fødevarer og den sidste lille indflydelse på fødevarepolitikken og biodiversiteten.  Forordningen stiller krav om, at tredjelande opfylder samme lovmæssige bestemmelser som EU for at kunne samhandle med EU, og EU har i praksis vist sin vilje til i internationale forhandlinger at lægge et stort pres på bl.a. Ulande for at de også gør det. På den måde eksporterer EU sin favorisering af frøindustrielle produkter på bekostning af lokal produktion til resten af verden. 70 % af verdens fødevarer produceres i private haver, selvforsyningslandbrug og ved helt lokal udveksling. Det vil være en katastrofe for verdens fødevareforsyning og biodiversitet, hvis denne lovgivning følges, ikke mindst udenfor EU.*  ***NAER’s reaktion:***  *Samme som ovenfor.* |
| Recital (36) | The proposal for regulation makes a reference to the Convention of Biological Diversity but in the context of cultivated plants, the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture is equally relevant and it should thus be mentioned as well. In this context a reference could be made to the overall objectives of these instruments: conservation and sustainable use of biological/genetic resources. |  | We suggest to substitute the first paragraph of recital (36) with the following text:    ***The Union is a party to both the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture and to the Convention on Biological Diversity and have in the context of these committed to the conservation and sustainable use of the genetic diversity of cultivated plants and their wild relatives, and to minimize genetic erosion.*** | *NordGen: Støtter tilføjelsen*  *Økologisk Landsforening: foreslår tilføjelsen: “and to maintain farmers right to save, use, exchange and sell farm-saved seed/propagating material.”*  *Borgen & Ernst: Den danske kommentar er fin nok, men den bør naturligvis følges op af et krav om, at forordningen så også lever op til traktatens bud om forpligtelse til at sikre bønder frie ret til handel og udveksling af frø af egen avl, til sikring af et levende miljø omkring* ***in situ*** *bevarelse af både plantegenetiske ressourcer og den viden, d.v.s. den landbokultur, der er en nødvendig forudsætning for bæredygtig* ***in situ*** *bevarelse af plantegenetiske ressourcer og som har være håndhævet gennem 10.000 år.*  ***NAERs reaktion****: Vi vil henvise til FAO-traktaten og dens overordnede mål. Denne henvisning omfatter hele traktaten, så vi ser ikke grund til at fremhæve specielle artikler.* |
| Art. 2 (c) | The regulation should not apply to small quantities of plant reproductive material provided by gene banks or networks and organisations working with conservation of genetic resources.  The regulation should also not apply to the sale of such material in limited quantities by these institutions and organisations – this is common practice at e.g. exhibitions and “open-house arrangements”. | We find the current text a bit unclear, particularly the wording “intended solely for.. gene banks”, since it gives the impression that e.g. gene banks are only allowed to provide seeds to other gene banks which is obviously not in line with the way gene banks function. Gene banks provide seeds to a broad range of users and should of course continue to do so also in the future – and this practice should clearly be out of the scope of the regulation.  We would furthermore want to clarify whether any kind of official registration of gene banks and networks is intended? | The following text proposal could make this a bit more clear:  *The regulation shall not apply to plant reproductive material:*  *…*  *(c) maintained and provided by gene banks, organisations and networks of conservation of genetic resources, or persons belonging to those organisations and networks.* | *LKF-Vandel: Bange for misbrug: Organisationer etc. der falder under 2.c. bør registreres og deres omsætning ud at huset bogføres på linie med Art. 36,2*  *NordGen: Det er vigtigt, at man ikke kæder små mængder, materiale fra genbanker og betaling/ikke-betaling for frø sammen, så hæmmer vi udsendelse af materiale fra genbanker*  *Borgen & Ernst: God kommentar*  ***NAERs reaktion:*** *Vi rejser spørgsmålet om registrering.* |
| Art. 2 (d) | We generally support that in kind exchange between non-professional operators is excluded from this regulation  We would however propose to specify further that the mentioned in kind exchange relates to exchange for non-professional use only.  We acknowledge that the Commission prefers to have a general text rather than going into specific details. We also acknowledge that all types of in kind exchange of course must be in harmony with other relevant regulation (e.g. on plant health or plant variety right protection) - irrespective of which text is chosen in the current regulation. |  | For reasons stated , we suggest 2 (d) to say:  *“..exchanged ~~in kind~~* ***for non-professional use*** *between persons other than professional operators.”* | *Økologisk Landsforening: foreslår teksten:“exchanged for non-professional use between persons other than professional operators”*  *ØL siger videre, at KOM må løse det ved at præcisere deres definition af professionelle operatører, så det handler om nogen, der har en planteformeringsvirksomhed, jf. Øls kommentar til artikel 3*  *Borgen & Ernst: Art. 2 (d)* ***In kind*** *udveksling skal naturligvis ikke forhindres af forordningen, men for at følge op på kommentaren i preamble (36) må det kræves, at forordningen lever op til plantetraktatens sikring af bønders rettigheder. En passende formulering kunne være, at forordningen ikke må forhindre udveksling direkte mellem en jordbrugsproducent af planteformeringsmateriale og direkte til en anden jordbrugers anvendelse af samme materiale, og det gælder ikke kun* ***in kind****, men også betalt udveksling.*  ***NAERs reaktion:*** *Vi indarbejder ændringsforslaget.*  *ØL bakker op om, at “in kind” slettes, men foreningen lægger meget vægt på, at den foreslåede tilføjelse “for non-professional use” trækkes tilbage.*  *Forordningen indeholder ikke nogen definition på non-professional eller på professional use. Den indeholder alene en definition på en ”professional operator”.*  *Vi mener, at det danske forslag kan få den konsekvens, at landmænd ikke må dyrke egen udsæd og sælge den til andre landmænd, uanset, at de ikke kan siges at være professionelle såsædsoperatører, sådan som disse er defineret i artikel 3, pkt. 6. Det mener vi, fordi en landmand, der dyrker afgrøder til konsum, bruger materialet professionelt uanset, at vedkommende ikke arbejder med såsæd som sin profession.*  *Hvis Danmark havde haft disse regler på nuværende tidspunkt, så var vi aldrig kommet i gang med de gamle nordiske sorter. Det vil være et alvorligt tilbageskridt sammenholdt med den nuværende danske situation. Vi mener derfor, at et forslag som det ovenstående er i direkte modstrid med den overordnede politiske målsætning, der er udtrykt i Økologisk Handlingsplan 2020.*  *Det er helt afgørende for foreningen, at forordningen kun kommer til at regulere professionelle operatører, som de er defineret i artikel 3, pkt. 6. Det vil sige, at den kun regulerer operatører, der beskæftiger sig med planteformeringsmateriale, som deres profession. Vi mener i den sammenhæng, at det må betyde, at deres aktiviteter på området såsæd skal have et omfang, så det er momspligtigt. Dvs. en momspligtig jordbrugsvirksomhed er ikke en professionel operatør, sådan som artikel 3 er formuleret, så skal det vurderes ud fra de aktiviteter, der direkte vedrører opformering og markedsføring af såsæd, for at operatøren kan betragtes at være professionel. Det skal tilføjes, at vi mener der har været udtrykt fuld enighed om dette i dialogforummet nedsat i Naturerhvervsstyrelsen i tilknytning til området.*  *Såfremt NaturErhvervstyrelsen ikke mener, det er tilstrækkeligt alene at slette ”in kind”, så kan Økologisk Landsforening foreslå følgende direkte formulering, som kan erstatte den nuværende litra d):*  *"exchanged or traded directly between a non professional operator (within production of PRM) and the end-user of plant reproductive material."  “within production of PRM” er sat I parentes, idet det I princippet er overflødigt at nævne, da artikel 3 indeholder en definition på en professional operator.*  *Foreningen mener, at direkte udveksling og handel mellem producent og slutbruger er fuldstændig gennemsigtigt med fuld sporbarhed og behovet for at sikre kvalitet er irrelevant i denne situation, hvor sælger og køber kender hinanden. Så længe sælgerens aktivitet begrænser sig til et omfang, der ikke er momspligtigt kan vi ikke se, at det kan anvendes til at undergrave det system, der er bygget op. Rent faktisk har denne aktivitet fundet sted alle steder i dag, og det må ikke bringes til ophør som følge af denne forordning. Det vil være et meget stort tilbageskridt i bestræbelserne for at bevare de plantegenetiske ressourcer.*  *Foreningen håber, at NaturErhvervstyrelsen vil tage hensyn til denne reaktion og foreningens indspil i denne sammenhæng.*  ***NAERs reaktion****:Vi hører gerne kommentarer til ØL’s ændringsforslag* |
| Art.3 (6) | The definition of “professional operators” needs clarification.  As a general principle, we believe the focus of this regulation should be those who supply the professional, commercial sector with plant reproductive material. Thus operators, including farmers, who market plant reproductive material for hobby or garden use only, should not be considered professional operators in this context. |  | We suggest to amend 3.6 (f) as follows:  “*making available on the market* ***for professional use”*** | *LKF-Vandel: Hobby og havebrug lyder uskyldigt, men det kan misbruges. Foreslår derfor at fastholde den oprindelige tekst.*  *NordGen: Det kunne være evt. være for commercial use – professional use kræver måske en yderligere definition?*  *ØL: Jeg mener egentlig at det jeg har tilføjet allerede står der, men på baggrund af jeres info, så bliver jeg i tvivl, om der er en fælles opfattelse. Blot fordi der anvendes betalingsmidler i forbindelse med udveksling kan man ikke sige at man driver et erhverv indenfor området. UK teksten hedder run a business as a profession – det signalerer helt klart for mig, noget andet end blot det, at der er anvendt betalingsmidler. Og med henvisning til denne definition i art 3(6), så mener jeg, at der mangler noget i art 2 om udelukkelse fra forordningen, dvs. det er for snævert at tale om exchange in kind i den forståelse at det udveksles i naturalier.*  *Direkte salg fra primærproducent til landmænd må være ok, så længe at sælgeren ikke kan siges at drive business på området as a profession. Foreslår på denne baggrund følgende tekst tilføjet:*  *“Farmers that do not run a business as a profession within plant reproductive material should neither be covered by this regulation.”*  *Borgen & Ernst: Art.3 (6): Igen: Ikke kun landbrugeres salg til hobby og havebrug, men også salg direkte til andre landmænd. D.v.s. ethvert salg fra primærproducenten af planteformeringsmateriale og direkte til slutbrugeren skal undtages.*  ***NAERs reaktion****: Vi fastholder kommentaren. Hvad angår bemærkning fra LKF-Vandel, så omhandler forordningen alle typer plantemateriale, og indenfor andre afgrødetyper end kartoffel er der ønske om klart at friholde hobby- og havebrug.*  *Hvad angår forslagene fra ØL og fra Borgen & Ernst om salg fra landmænd til landmænd, så er det vores indtryk, at andre danske interessenter har en anden holdning. Derfor vil vi drøfte spørgsmålet i dialogforum, inden vi kommer med en klar dansk udmelding.* |
| Art.10 | We believe the definition of “officially recognized description” is OK, however we have some questions on the application of the concept in the case of ornamentals and when it comes to registration of varieties (art. 57)  We suggest to add a definition on ‘EU quality’ cf. articles 47-50 and annex III, B, for labeling of ornamentals. |  |  | *NordGen: 10.1.c er måske problematisk for diversitet/populationer og blandinger: “..being reproduced unchanged” er ikke dækkende for sådanne?*  ***NAERs reaktion****: 10.1.c omhandler gængse SES-godkendte sorter, ikke ORD-sorter etc.* |
| Art. 12. 2 | We have strong concerns as regards opening up the possibility to market varieties of turf grass as standard seed. Until now turf grass seed can only be produced and marketed as certified seed. The current system with quality and traceability requirements all through the production chain helps ensuring innovation and good quality seed to the end users. It also creates a stable market for the operators.    We therefore suggest changing the proposal, so that seed should be certified if either (a) or (b) are fulfilled. We believe that the higher level of identity and the quality aspects in (b) are very important parameters as regards ensuring the users good quality seed also of turf grass, as well as a stable market for the operators. |  | We suggest to amend 12.2 as follows:  *…..*   1. *To the purpose of ensuring food and feed security; ~~and~~* ***or*** 2. *To the higher level of identity, …..* | *L & F/DLF-Trifolium: Foreslår at udskifte ”og” med ”eller” mellem 12.2 a og 12.2.b, med følgende begrundelser:*  ***Pirateri af EU-beskyttede sorter – manglende håndhævelser af beskyttelsen.***  *I dag er den offentlige DUS afprøvning garantien mod pirateri af EU-beskyttede plæne græs sorter. Plæne græs sorter er (med ganske få arters undtagelse) sammensat af en række planter, der fænotypisk er ret ens men som genetisk er forskellige. Det er derfor teknisk og ressourcemæssigt krævende at sammenligne nye syntetiske kandidater med allerede listede sorter – men denne DUS undersøgelse hindrer at allerede listede og beskyttede sorter ikke anmeldes under nyt navn.*  *Standard frø omgår ordningerne med DUS og med certificering, og åbner derved store muligheder for pirateri - anmeldelse, produktion, markedsføring og salg - af eksisterende beskyttede sorter.*  ***Manglende forbruger beskyttelse:***  *Systemet med certificering sikrer at genetikken i den solgte pose med frø er det samme, som det der er afprøvet i hhv. DUS og diverse værdi afprøvninger. Uden denne kobling kan der tænkes en række uheldige situationer med standard frø som:*  *Én genetik indsendes til værdiafprøvning; mens genetikken af den solgte vare er væsensforskellig, evt. helt uden slægtskab med den oprindelige prøve; men blot frø der er til ”rådighed” indenfor EU eller på verdensmarkedet. På denne måde kan både forbrugeren og afprøvningsmyndigheden – som med undtagelse af Frankrig og Tyskland – er semiofficielle, blive taget som gidsel i markedsføringen af standard frø.*  ***Disruption af det Europæiske plæne græs marked.***  *Store mængder standard frø - ucertificeret/uidentificeret - vil virke destabiliserende på det europæiske plænegræsmarked: Man må forvente at standard frø vil ”dukke op” utilsigtede steder. Indgå i blandinger uden betegnelse, eller under forkert betegnelse. Værdiafprøvning af standardfrø sorter via de i dag anerkendte institutioner kan være misvisende (se ovenfor), og markedsføring på forventes at ske på et mere subjektivt grundlag eller med pris som konkurrence parameter. Forhold som man må regne med vil 1) mindske tilliden til plæne græs markedet generelt, 2) mindske tilliden til sortsbegrebet og 3) presse priserne på frø. Forhold der mindsker indtjeningsmuligheden – og mindsker det europæiske incitament og mængden af ressourcer der vil blive brugt til forædling og udvikling.*  ***Mindre ressourcer i Europa til forædling og udvikling af nye forbedrede plænegræsser.***  *Det europæiske plænemarked er i dag opdelt i et professionelt marked (golfbaner, sportsanlæg m.m.) mens detaildel markedet er private have/mindre anlæg. Det forventes at det professionelle marked vil ønske certificeret frø, og udvikling af sorter med forbedrede egenskaber, som høj plænekvalitet, og sorter med lave ressourcekrav (tørke/salt tolerance, sygdomsresistens m.m.). Det er tvivlsomt om det professionelle segment af det Europæiske plænegræs marked på sigt er tilstrækkeligt til at berettige omkostningerne til forædling og udvikling af nye forbedrede sorter.*  *Det skal yderligere bemærkes at der inden for flere arter ikke er et klart og entydigt skel mellem om en sort entydigt kun bliver anvendt foder, eller kun anvendt til plæne. Dette ville i praksis give problemer med at lave et klart skel, mellem hvad er skal certificeres og hvad der kan sælges som standardfrø.*  ***Vores grundlæggende største bekymring*** *er den mindre kontrol når det gælder standardfrø. Det nuværende system med krav til certificering i alle processer, er med til at sikre forbrugerne, og er også virksomhedernes sikkerhed for et stabilt marked at operere i. Man kan frygte at egen prøvetagning og analyse ikke vil have samme sikkerhed som i dag. Som vi forstår systemet vil der kun være stikprøvekontroldyrkning fra myndigheders side – for at sikre at der også er den vare i posen som der er deklareret.*  *I Danmark eksporterer vi for ca. en mia. kr. til de andre EU lande – af dette er ca. de 55% plænegræsser. Det er altså en del af en eksport på ca. 550 mio. kr. der kommer i spil, hvis andre og nye aktører kommer i spil i markedet med en væsentlig mindre kontrolleret vare.*  *Igen er der jo også en sikkerhed for forbrugeren, der indtil nu nydt godt af den sikkerhed som certificeringssystemet har budt på.*  *Vi vil stadig, sammen med vores tidligere argumenter, fastholde at der bør stå eller, og ikke og. Dem der har formuleret artikel 12, har jo været opmærksom på at man bør sikre fødevaredelen med certificeringssystemet. Vi vil argumentere at man også bør sikre Danmarks eksport og forbrugerne for plænegræsdelen.*  ***NAERs reaktion:***  *Vi indarbejder ændringsforslaget med baggrund i de handelsmæssige interesser der er på spil.*  *Vi vurderer imidlertid, at standardfrø også fremover vil skulle ses-afprøves og på sortsliste, som tilfældet er i dag, og frøet vil skulle opfylde de sædvanlige kvalitetskrav for C1 mht. analytisk renhed og spiring samt sortsægthed og sortsrenhed.*  *Det nye for plænegræsser vil være, at der ikke vil være offentlig kontrol med opformeringen, og at frøet vil kunne godkendes umiddelbart og handles som standardfrø på basis af jeres egen prøvetagning og analyse i henhold til internationale regler. Dvs. der ikke vil være krav om officiel/autoriseret prøvetagning og analyse. Systemet svarer til det vi kender for grønsagsfrø i dag.* |
| Art. 13 |  |  |  | *Borgen & Ernst: Danmark bør tage afstand fra Artikel 13 om obligatorisk certificering*  ***NAERs reaktion****: Der er andre danske interessenter, som ønsker at opretholde grundprincipperne i den eksisterende lovgivning. Økologisk Handlingsplan 2020 udstikker således de overordnede retningslinjer for NAERs arbejde indenfor dette område.* |
| Art. 13.2 |  | According to art. 13.2, the production and quality requirements mentioned in 13.1.b shall not apply to heterogeneous plant material (art. 14.3) and niche material (art. 36). But will these requirements apply to ORD-varieties and if so, why? |  | *ØL:**(til artikel 13, pkt. 2)*  *Foreningen antager, at ORD materiale også er undtaget fra artikel 13, pkt. 1 litra (b) ligesom nichemateriale og heterogent planteformeringsmateriale.*  ***NAERs reaktion****: Nej, det virker som om ORD-materiale ikke er undtaget fra art.13.1b.*  *Vi stiller et afklarende spørgsmål om sagen.* |
| Art. 14 |  |  |  | *Borgen & Ernst: Danmark bør tage afstand fra artikel 14.1, som ikke tillader produktion af såsæd af sorter, som ikke er optaget på sortsliste.*  ***NAERs reaktion****: Der er andre danske interessenter, som ønsker at opretholde grundprincipperne i den eksisterende lovgivning. Økologisk Handlingsplan 2020 udstikker således de overordnede retningslinjer for NAERs arbejde indenfor dette område.* |
| Art. 14.3 | We believe it is important to allow for the marketing of heterogeneous plant material for e.g. organic production, and we welcome the Commission’s effort to launch a temporary experiment on this in 2014. This experiment should allow us to get more experience on the growing and handling of heterogeneous plant material, both at the practical and administrative level.  The provisions on the marketing of heterogeneous material shall be designed in a way, so the advantages of the conventional certification system are not jeopardized.  Furthermore, it would not be relevant to expand this new possibility to genera and species already marketed as populations and mainly in mixtures, as is the case for grass and clover. It should also be made clear that plant variety right protected -, patented -, or genetically modified material can not be marketed as heterogeneous plant material.  As a general rule, we believe fees shall cover the actual expenses. In line with this, and since the fees should not be prohibitive, we would emphasize the need to keep provisions simple in order to minimize the cost of administration and the economic costs (including the fees) for the farmers.  Finally, the production of mixtures of several varieties of cereal seed from the generation C1 to C2 should be allowed, i.e. It should be allowed to mix varieties and then multiply them. It would be a fast and cost efficient way of introducing more diversity into our crops. Such a provision would be a significant improvement of the current system for marketing of variety mixtures; the problem with the current system being that huge quantities of seeds have to be mixed in order to produce variety mixtures for the market. The mechanical process involved in this mixing is very laborious and costly – and have the consequence that seed lots of variety mixtures become quite expensive compared to seed lots of pure varieties. Thus the full potential of variety mixtures is not realised under the current rules. We would therefore recommend introducing provisions on the described way of producing variety mixtures in both the regulation and in the temporary experiment on heterogeneous plant material. |  | We propose to add the following:  *….*  *Those delegated acts shall be adopted by [Office of Publications, please insert date of application of this Regulation…]. They may be adopted per particular genera or species,*  ***except for genera and species already marketed as populations and mainly in mixtures, as is the case for grass and clover.***  ***Material protected by plant variety right, patented, or genetically modified can not be marketed as heterogeneous plant material.*** | *L & F: Efter hovedteksten og før “disse delegerede retsakter..” tilføjes: ”Dette gælder ikke for græs og kløver”*  *NordGen: Her skal man passe på, for sortsblandinger og øvrigt heterogent materiale vil ændres sig genetisk/sammensætningsmæssigt fra år til år. Hvis der er et ansvar koblet til såsæden, vedr. indhold, kan det ikke umiddelbart overføres fra generation til generation.*  *Sammenslutningen af Danske Sortsejere: Forslaget om salg at heterogent materiale vil ikke give øget innovation, men vil formodentlig have den stik modsatte virkning. Der er ikke beviser for at dyrkning af ”populationer” vil øge dyrkningssikkerhed, udbytte og kvalitet. Derfor mener vi, at artikel 14. 3 helt bør udelades.*  *Vi ser gerne, at der gennemføres eksperimenter under den nuværende lovgivning med det formål at afklare, om der er fordele ved dyrkning af ”heterogent materiale”.*  *Da der ikke foreligger ret store mængder dansk dyrkningsegnet ”populationsmateriale” har vi foreslået, at der til denne afklaring evt. kunne anvendes sortsblandinger, som var opformeret i samdyrkning et-to år efter den fysiske sammenblanding af de kendte sortskomponenter. Det nuværende danske system til sikring af sortsblandingers egnethed i dyrkning er udmærket, men den fysiske proces med fysisk sammenblanding gør selve produktionen af sortsblandinger for dyr og ressourcemæssig for besværlig.*  ***ØL****: finder at det er for snævert kun at tale om ”fees”. Prøveordningen tyder på, at der også kan være andre udgifter, som sendes videre til landmændene. Foreslår på denne baggrund at ændre teksten til:*  *”..minimize the costs of administration and the economic costs for the farmers”*  *Er det ikke også her vi skal sikre plads til at blande ikke certificeret materiale med certificeret materiale, jf. vores henvendelse om at tillade at landmanden kan købe færdigblandet græsblandinger med lancetvejbred i ?*  *I vores høringssvar skrev vi: ” Adgang til at blande certificeret materiale med standardmateriale*  *Foreningen mener, det er væsentligt for landmændene, at det er muligt at kunne købe færdigblandet udsæd bestående af såvel certificeret udsæd samt planteformeringsmateriale fra heterogent plantemateriale, nichesorter eller ORD sorter. Det skal blot fremgå af etiketten, herunder hvor stor en del plantematerialet indgår med. Det er en fordel for at få mere artsrige blandinger ud på markedet og anvende de eventuelle fordele, der er dokumenteret ved f.eks. at iblande diverse urter i græsblandinger. Det er desværre ikke tilladt i dag, og indførslen af denne lovgivning bør derfor, som der også er givet udtryk for i betragtning 24 anvendes til at rette op på dette forhold. Det skal dog bemærkes, at betragtning 24 tilsyneladende kun sigter på blandinger med materiale tilhørende en region. Det er foreningens opfattelse, at muligheden skal gøres helt generel.*  *Vi har i vores høringssvar også skrevet: ” Med henblik på at undgå misbrug af kategorien heterogent materiale til at få hurtigere og billigere markedsadgang bør nyhedsbeskyttet, patenteret eller genmodificeret materiale ikke kunne omfattes af denne kategori. Ligeledes bør græs- og kløverfrø ikke kunne sættes på markedet via kategorien for heterogent plantemateriale. Dette bør dog eventuelt håndteres via de efterfølgende delegerede retsakter.*    *Borgen & Ernst: Art. 14.3: Formuleringen "The provisions on the marketing of heterogeneous material shall be designed in a way, so the advantages of the conventional certification system are not jeopardized." er uklar, idet det ikke fremgår hvilke fordele ved det nuværende system, der ønskes bevaret. I Dialogforum er der endnu ikke blevet argumentet for, at det obligatoriske certificeringssystem har nogen fordele i forhold til en frivillig certificering til kvalitetssikring. Det eneste, der er blevet fremført, er, at det letter sorts-ejernes sporbarhed, så de lettere kan håndhæve deres sortsrettigheder. Det bør imidlertid ikke være hensigten med lovgivningen at begrænse den brede erhvervsmæssige og personlige frihed for at understøtte nogle enkelte kommercielle firmaers håndhævelse af deres rettigheder. Såsædsområdet bør på dette punkt ligestilles med andre sektorer i samfundet, der understøttes af den generelle lovgivning om intellektuelle rettigheder, og hvor håndhævelsen af rettighederne påhviler de, der har økonomisk vinding ved at gøre det.*  ***NAERs reaktion:***  *Til L & F: Vi indarbejder den foreslåede bemærkning.*  *Til Sammenslutningen af Danske Sortsejere: Der er andre danske interessenter, som ønsker en ordning for heterogent plantemateriale. Økologisk Handlingsplan 2020 udstikker således de overordnede retningslinjer for NAERs arbejde indenfor dette område. Hvad angår forslaget om sortsblandinger, så indarbejder og tydeliggør vi det i vores kommentar.*  *Til ØL:Vi indarbejder forslaget om ”costs”. Hvad angår forslaget om adgangen til at blande materiale, så tager vi det op under art. 32-33. Vi indarbejder forslaget om at plantenyhedsbeskyttet materiale etc. ikke må kunne omfattes af kategorien ”heterogent plantemateriale”.*  *Til Borgen & Ernst: Vi henholder os til retningslinjerne i Økologisk Handlingsplan 2020 og er åbne for at fortsætte drøftelserne om dette emne i dialogforum.* |
| Art. 21 |  | In the context of organic agriculture there is an on going discussion about the legitimacy of certain breeding technics. In order to improve transparency and to assist organic farmers in their choice of varieties, it would be helpful if information on the breeding technics used to make individual varieties were available, e.g. on the variety lists. Has the Commission considered introducing a provision on this? |  | *ØL mener, at det skal indarbejdes, at sortsbeskrivelserne indeholder oplysninger om den anvendte forædlingsteknik. Det er vigtigt, at landmændene har mulighed for at fravælge materiale, hvor der er anvendt forædlingsmetoder, som de ikke ønsker. Gennemsigtighed er sammen med forsigtighedsprincippet en hjørnesten i europæisk fødevarepolitik. I økologien er der overvejelser angående behovet for at fastsætte krav til hvilke forædlingsteknikker, der er tilladt. Og de biodynamiske producenter har vedtaget, at de ikke må anvende CMS hybrider.*  ***NAERs reaktion:*** *Vi rejser spørgsmålet.* |
| Art. 22 | We welcome the flexibility introduced in article 22 to 25, and elaborated by the Commission at the Council working party on 4 September 2013. We support such a mix and match system.  In order to reduce the administrative burdens and cost, it is important to continue and further open up for a mix and match system that allows for full flexibility as regards combinations of task carried out by the professional operator and the competent authority. Including also the possibility for authorities to delegate task to a third party as is already the case in the existing regimes. |  | We propose to change the following:  *The official labels shall be produced and****/or*** *affixed by:*  *(a) the professional operator, under the official supervision of the competent authority;*  *or*  *(b) the competent authority, if requested so by the professional operator, or if the*  *professional operator concerned is not authorised pursuant to Article 23.* |  |
| Art. 25 | In order to reduce the administrative burdens and cost, it is important to continue and further open up for a mix and match system that allows for full flexibility as regards combinations of task carried out by the professional operator and the competent authority. Including also the possibility for authorities to delegate task to a third party as is already the case in the existing regimes. It should be considered to clarify the text, so the intentions of mix and match are clearly reflected in the text. |  | We propose to change the following:  *Where the official labels are produced by the competent authorities, as referred to in point (b) of Article 22, the competent authorities ~~shall~~* ***can*** *carry out all necessary field inspections, sampling and testing in accordance with the certification schemes, adopted pursuant to Article 20(2), to confirm compliance with the production and quality requirements adopted pursuant to Article 16(2).* |  |
| Art. 30 | It should be considered for the purpose of post certification test to have the samples taken by official seed samplers or seed samplers under official supervision, to keep the production process as lean as possible to be in line with the aim of the new legislation to reduce costs and administrative burdens. |  | We propose to change par. 3:  *Post certification tests shall be carried out through samples taken* ***officially or under official supervision.*** *They shall …* |  |
| Art.32-33 | Denmark supports that the existing possibility to produce mixtures including both annex I and non-annex I species should also be included in the future regulation. In the existing rules this possibility concerns only non-fodder purposes. But for organic production it could also be relevant to include non-annex I species also for fodder purposes. As an example, interest has been shown for inclusion of *Plantago lanceolata* L. in such mixtures. |  | We propose to change par. 1 in article 32:  *The Commission shall be empowered to adopt delegated acts, in accordance with*  *Article 140, adopting rules concerning the production and making available on the*  *market of mixtures of plant reproductive material belonging to different genera or*  *species listed in Annex I, or different varieties of those genera or species.* ***Rules for inclusion of different genera or species other that the ones listed in Annex I, or different varieties of those genera or species in such mixtures shall also be established.***  *….* | *ØLlægger vægt på, at det bliver muligt at blande plantemateriale fra de forskellige kvaliteter. I Danmark har vi f.eks. oplevet en interesse i at blande ikke certificeret lancetvejbred i certificeret græsfrø, fordi Danmarks Jordbrugsforskning har dokumenteret at iblanding af lancetvejbred har en væsentlig betydning for forsyningen med vitaminer og mineraler. Det har store fordele, at det gøres inden opsækning, idet det giver en mere ensartet iblanding. Økologisk Landsforening beder derfor om, at det sikres, at lovgivningen tillader dette, og at der ikke stilles krav om tilknyt til en region, som der nu er lagt op til via betragtning 24. Der skal være en generel adgang. Blandingsforholdet og indholdet skal naturligvis oplyses til køberen.*  ***NAERs reaktion:*** *Vi har lavet en kommentar om dette emne.* |
| Art. 34 |  |  |  | *ØL: Det fremgår allerede i artikel 2(a) at test og forsøg er udelukket af forordningen. Det giver derfor anledning til uklarhed, at undtagelsen til test og videnskabelige forsøg gentages i artikel 34.*  ***NAERs reaktion:*** *Forklaringen er, at art. 34 handler om forsøg I større skala end de, der er omtalt i art. 2.a.* |
| Art. 36 | Denmark supports the derogation for niche material, but this provision should not have adverse effects on the conventional market.  We believe adverse effects can be avoided through proper application of the elements already contained in COM’s proposal; that is clear labelling, maximum package size and restrictions on the provider. We welcome more detailed suggestions from COM on these elements that we can discuss with national stakeholders. | Article 36.1.b refers to “persons other than professional operators”. But are they not already excluded from the Regulation, cf articles 2, 3, 5 and 6? We would welcome a clarification on this. |  | *LKF-Vandel: Den relativt bløde formulering: “should not have adverse effects” er ikke stram nok. Man bliver nødt til at gå ned på afgrødeniveau og definere, hvad små pakninger er og hver grænsen går mellem niche og non-nicheproduktion. Man bliver også nødt til at se på 2 mio. € som balance som en af parametrene. Den kan omgås ved kreativ bogføring. Man kan have stor omsætning men lille balance. Ville være katastrofe for kartoffelerhvervet*  *ØL mener, at det må være en fejl, at teksten i art. 36 punkt 1 litra (a) også henviser til ”persons other than professional operators”. Forslaget til lovgivning omfatter kun professionelle operatører, så hvordan kan de her skrive, at det også omfatter personer andre end professionelle operatører? Foreningen antager, at der må være tale om operatører jf. definitionen i artikel 3, der har en momspligtig aktivitet op til maks. 2 mio euro. Formuleringen bør dog ændres, så der ikke opstår tvivl om, hvem der er omfattet.*  *ØL er glad for, at der ikke står noget i artikel 36 om, at nichesorter skal have lokal tilknytning. Foreningen forventer derfor, at det ikke skal tillægges betydning, at det fremgår af de indledende kommentarer, at nichesorter er særligt tilpasset lokale forhold.*  *For så vidt angår størrelsen på virksomheder, der omfattes af undtagelsen, så bør det ændres, så det hedder 10 årsværk og ikke 10 ansatte. Det er kun værdifuldt, hvis virksomheden giver grundlag til mange ansatte og bestemmelsen skal ikke gøre det mindre attraktivt at have deltidsansatte, derfor er det hensigtsmæssigt at udtrykke det i årsværk, hvis der skal anvendes en begrænsning på antal ansatte.*  *Borgen & Ernst: Art. 36: Godt.*  ***NAERs reaktion:***  *Til LKF-Vandel: Formuleringen er en oversættelse af teksten i Økologisk Handlingsplan 2020, som sætter de overordnede retningslinjer for NAERs arbejde indenfor dette område.*  *Vi er enige i, at der er behov for at fastlægge grænsen mellem niche og ikke-niche produktion mere i detaljer. Det vil vi tage op med dialogforum. Spørgsmålet om virksomhedsstørrelse og omsætning er del af en kompleks og uafsluttet diskussion.*  *Til ØL: Vi rejser spørgsmålet om ”persons other than professional operators”. Spørgsmålet om virksomhedsstørrelse og omsætning er del af en kompleks og uafsluttet diskussion.* |
| Art. 37 | It should be considered to include the existing possibility, e.g. article 4 in the fodder plant directive and in the cereal seed directive, to derogate as regards lower germination in pre-basic and basic seed without extra administrative burdens. |  |  |  |
| Art. 43 |  |  |  | *ØL mener, det bør overvejes, om det er nødvendigt at kræve, at eksportører til EU overholder EU's lovgivning. Det bør i denne overvejelse tages i betragtning, at det kan få den konsekvens, at det vil forcere en centralisering af frøsektoren uden for EU, som vil reducere den biologiske mangfoldighed med mere. Problemet kan muligvis håndteres via bestemmelserne vedrørende ækvivalensvurderinger omtalt i artikel 44.*  ***NAERs reaktion****:*  *Der er tale om en videreførelse af eksisterende praksis på området, hvor frø og sædekorn kan importeres til EU, når det kommer fra lande der er omfattet af Rådets beslutninger om ligestilling af 3.-lande. Ved import gælder således, at EU’s regler og normer skal være opfyldt.* |
| Art. 50 | As ornamentals are not part of the “feed and food security-chain” it seems quite excessive to require that propagating material of ornamentals can only be traded with reference to a variety if there is as minimum an officially recognised description.  This would mean that a number of commonly known varieties would be excluded from the market, in lack of a maintainer, who would take on board the economic and administrative burden of listing the variety on the national variety list with an ORD for common use.  The benefits of such a requirement seem disproportionate to the costs. |  | We propose to change the following:  *Par. 1 (c) the variety has been entered in any other public or private list with ~~an official~~*  *~~or officially recognised~~* ***a detailed*** *description and a ~~denomination~~* ***commonly known name****.*  *Par. 2. Plant reproductive material made available on the market pursuant to points (a) and (b) of paragraph 1 shall bear the same variety denomination in all Member States.*  *Where the variety is not protected by a plant variety right or registered pursuant to*  *Title IV, as referred to in points (a) and (b) of paragraph 1, but has been entered in a*  *public or private list with ~~an official~~*  *~~or officially recognised~~* ***a detailed*** *description and a ~~denomination~~* ***commonly known name*** *as referred to in points (b) and (c) of that paragraph, the professional*  *operator may request the advice of the Agency concerning the suitability of the*  *denomination pursuant to the provisions of Article 64. Following that request, the*  *Agency shall submit to the applicant a recommendation on the suitability of the*  *variety denomination, as requested by the applicant, taking into account the*  *requirements set out in Article 64.* | *Danish Horticulture:*  *Old varieties of fruits (apples, plums, etc) are recognised under different names in EU and has probably undergo genetic changes do to an open pollen source which make them difficult to recognise. A cost for ORD might remove many important genes from the market.*  *The requirement of ORD on ornamentals might be a problem in a smaller scale as several ornamentals are breed without a description but only sold in a smaller amount within private users or minor companies.*  *NordGen: Støtter “disproportionate to the costs”*  *Borgen & Ernst: Art. 50: Det noteres med tilfredshed, at ministeriet anerkender, at de administrative byrder også indenfor ORD vil lede til at fjerne gode sorter fra markedet. Imidlertid gælder det ikke kun ornamental plants. Hele forordningen er således disproportional.*  ***NAERs reaktion:***  *Til Dansk Gartneri: Bemærkningen om frugt og grønt bedømmer vi hører til under art. 57 som ikke bliver behandlet i denne omgang. Den øvrige del af bemærkningen mener vi er dækket af den kommentar, vi fremsender.*  *Til Borgen & Ernst: Der er delte meninger, om forordningen er disproportional. Vi henviser til diskussionerne i dialogforum.* |
| Art. 57 | In generally we foresee a problem when it comes to finding maintainers of ORD-varieties, namely that the person who registers an ORD-variety will have to pay all the expenses and face the administrative burdens of registration but once the variety is registered, everybody is free to market it. Therefore the provisions in its current form stimulate a “wait and see approach” and “free-riding”.  We have contemplated whether a possible solution could be to involve the European gene banks and other parties involved in conserving plant genetic resources, more actively, e.g. give them a role as proforma maintainers of ORD-varieties. After all, the gene banks will typically store both propagating material and information about potential ORD-varieties.  We also find that it should be possible to market new varieties of no intrinsic value, such as some species of fruits, in carefully defined circumstances without affecting other markets.  The concept of region of origin should be specified. Varieties with an ORD might be of interest and marketed in several countries with similar climates. | We would welcome the Commission’s comment on the suggested “free rider” problem. | We suggest to delete the 5 years requirement. | *ØL savner en forklaring på, at sorten ikke må have været på markedet de sidste fem år for at kunne blive registreret som ORD sort. Det fremgår af pkt. 2 litra (c) at sorten ikke må være beskyttet af en sortsejerrettighed. Det forekommer derfor unødvendigt at stille krav om, at sorten har været af markedet i mindst 5 år.*  *Hvis bestemmelsen fastholdes, som den er fremlagt, indebærer det en risiko for, at landmændene først opdager, at en sort er taget af sortslisten, når de skal købe årets udsæd. Hvis det sker, så tvinges de til at vente 5 år, før de igen kan købe sorten, det forekommer uhensigtsmæssigt. Der er jf. artikel 84 pkt. 4 givet adgang til, at den kompetente myndighed kan forny registreringen af en sort, men den kompetente myndighed er, så vidt foreningen kan læse forslaget, også pålagt at afvente 5 år.*  *Kravet om at en sort skal registreres i oprindelsesregionen kan også give problemer. Det kan i mange tilfælde være svært at afgøre hvor oprindelsesregionen er, i andre tilfælde kan det måske lade sig gøre, men sorten kan være forsvundet i oprindelsesregionen og være bevaret et andet sted.*  ***NAERs reaktion:***  *De 5 år foreslås slettet. Se desuden bemærkning om region of origin..*  *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer: 1. (a) "and plant reproductive material belonging to that variety has been available on the market before the entry into force of this Regulation" foreslås slettet.  Det er vor holdning, at alle begrænsninger det være sig af geografisk, tidsmæssig eller kvantitetsmæssig reducerer biodiversiteten til en museumsgenstand, i stedet for at betragte diversitet som en dynamisk udvikling der er afgørende for fremtidig bæredygtig landbrug og fødevareforsyning. I Kommissionens forslag fra Juli 2012 var ORD en mulighed for alle sorter. Den mulighed bør genindføres. Også til gavn for nye sorter.  1. (b) "more than five years before the submission of the current application" foreslås slettet. En udsættelse på fem år for en sort, der allerede har været registreret, er overflødig. Fra en biodiversitetssynsvinkel vil de fem år øge risikoen for at sorten bliver glemt eller helt går tabt.   2. Hele stk 2 bør slettes. Igen mener vi, at man ved at knytte oprindelsesregion til en sort reducerer biodiversitet til en museumsgenstand i stedet for en dynamiske proces. Mange af de store afgrøder (f.x. hvede, kartofler, æbler, tomater) har deres oprindelse udenfor Europa. Landsorter er genetisk diverse, og kan derfor tilpasse sig vilkårene i den region de dyrkes, hvilket kan være forskellig fra der, hvor de oprindelig kommer fra. Oprindelsesregion er et begreb, der kun er relevant for genetisk homogene sorter. ORD omfatter landsorter, som er heterogene og hvis oprindelse ofte er ukendt eller udefinerlige. At fastsætte én europæisk oprindelsesregion er meningsløst, det vil være en meget tidkrævende og til tider næsten umulig proces og man ignorerer det faktum at de forskellige sorter over tid har tilpasset sig klimatiske og andre dyrkningsmæssige forhold i forskellige europæiske områder. Nogle af dem dyrkes ikke mere i de regioner, hvor man først indførte dem.   3. Slettes som konsekvens af sletning af stk 2.*  ***NAERs reaktion:***  *De 5 år foreslås slettet. Se desuden bemærkning om region of origin..* |
| Art. 58-59 | The value for cultivation and use (VCU) requirements in articles 58 and 59 could be merged into one article covering both satisfactory and sustainable VCU, in order to keep a simple and proportionate system for examination of new plant varieties. And to avoid a dual system with dissimilar requirements as regards VCU.  We propose to include the concept of participatory testing as recommended in the evaluation of the existing directives. |  | Article 58 on satisfactory VCU, and article 59 on sustainable VCU should be combined in one article including the requirements of both satisfactory and sustainable VCU |  |
| Art. 67 |  |  |  | *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer: 1. (h) her tilføjes "when known".*  ***NAERs reaktion:***  *Det kan og skal oplyses i alle nyanmeldelser til sortslisten. Denne oplysning er vigtig også i relation til ITPGRFA og Nagoya protokollen – Det er vigtigt at få oplyst, hvor generne kommer fra.* |
| Art. 75 |  |  |  | *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer: 1. Her tilføjes "The genealogical composition shall only be kept confidential until the variety is registered in the common catalogue or a national register." Frøsamlere samler ikke alle deres frø selv. Vi er også forbrugere af frø og ønsker transparens når vi køber frø. Det samme gør mange andre forbrugere.*  ***NAERs reaktion:***  *Fortrolighedsklausulen gælder tilsyneladende kun beskrivelsen af forældrekomponenterne og ikke selve krydsningen, så krydsningsformlen vil kunne offentliggøres.* |
| Art. 82 |  |  |  | *ØL ser ikke noget behov for at fastsætte en øvre grænse på længden af registreringsperioden. Hvis en sort har været på markedet i 30 år må den have demonstreret sin værdi. Hvis man skal forlænge en sort på listen, så skal man holde øje med, om den er ved at nå forfaldsdatoen. Et år, hvor den bliver overset kan betyde, at man skal i gang med en tung procedure. Så er det så vigtigt med en slutdato sammenholdt med de uheldige situationer, der kan opstå. Man kunne indføre en arkivsektion for sorter, der har været på markedet en vis periode - hvis målet er at opnå bedre overskuelighed i forhold til, hvad der anvendes lige nu.*  ***NAERs reaktion:***  *En øvre grænse på registreringsperioden giver mulighed for at slette sorter, der ikke længere er interesse for. Normalt er det en enkel procedure at forlænge en sort ud over registreringsperioden. Efter de nuværende regler er der en registreringsperiode på 10 år og derefter kan man søge om forlængelse – så der er med forslaget om 30 år tale om en simplificering. For danske sorter modtager sortsejer information fra NAER 2,5 år før sortens registreringsperiode udløber, og sortsejer har i den forbindelse mulighed for at få sorten forlænget med yderligere 10 år. På den måde sikrer NAER, at en sort ikke udgår af sortslisten ved en fejl eller forglemmelse.* |
| Art. 84 |  |  |  | *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer: 4. efter det sidste komma slettes "and that the conditions of paragraph 3 are fulfilled". Samme argumentation som flere gange tidligere: en unødig begrænsning af biodiversiteten - kravene har allerede været opfyldt en gang tidligere.*  ***NAERs reaktion:***  *Normalt er det en enkel procedure at forlænge en sort. Bestemmelsen giver nogle gode værktøjer til at gennemføre artiklen.* |
| Art. 86 | In some cases it would not be relevant to limit the maintenance of ORD varieties in paragraph 4 to the region of origin, se also our comments to art. 57. |  |  | *ØL kan læse ud af forslaget, at undtagelsen med ORD sorter er hægtet op på forpligtelserne til at sikre biodiversitet og forebygge genetisk erosion. Foreningen ser dog ikke nogen grund til, at vedligeholdelsesarbejdet jf. pkt. 4 kun kan foregå i den region, hvor sorten oprindeligt har været dyrket. Klimaforandringer betyder, at det kan være relevant at udnytte oprindelige sorter fra andre regioner. Det burde være tilstrækkeligt, at de ansvarlige myndigheder bistår hinanden med kontrollen af vedligeholdelsesarbejdet, som det er påkrævet i pkt. 7.*  ***NAERs reaktion:***  *Kommentar er medtaget.*  *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer: 4. (e) slettes. Igen fordi mange sorter dyrkes i andre regioner end den oprindelige (hvis den er kendt) og vi ser den foreslåede tekst som en begrænsning af biodiversiteten.*  ***NAERs reaktion:***  *Kommentar er medtaget.* |
| Art. 87-89 | In relation to the financing of variety registration of annex I species and registration and certification of forest reproductive material the approach proposed by the Commission is appropriate: Business operators in general should cover the financial burden of official activities.  We are however against some of the more specific elements of the proposal e.g. the exemptions for varieties with an officially recognized description and for micro-enterprises. We expect these exemptions to cover a large part of the existing operators in EU, and they will thus be exempted from fees, up to 70 % of the operators have been mentioned. We therefore propose the exemptions to be deleted. In line with this, and since the fees should not be prohibitive, the provisions should be kept simple in order to minimize the cost of ad-ministration and the economic costs (including the fees) for the farmers.  The rules on overhead must be so flexible as to allow for indirect expenses to be included ensuring that registration and certification is not underfinanced. |  | Deletion of articles 88-89 | *Frøsamlerne har sendt følgende kommentarer:*  *Artikel 88 1. "point (e) of" slettes 2. slettes. Der bør ikke være gebyrer for registrering af ORD sorter. Hele kontrolapparatet ser vi som et system til gavn for beskyttede sorter. At pålægge gebyrer og andre begrænsninger af sorter uden ejer vil virke som en urimelig begrænsning af biodiversiteten uden at gavne andre end ejere af godkendte sorter, som får reduceret konkurrencen. Enhver udgift i forbindelse med administration af begrænsninger med brugen af sorter uden ejer bør pålægges de, der har glæde af administrative begrænsninger, nemlig ejerne af godkendte sorter.  Artikel 89 henvisning til Artikel 88 fjernes som konsekvens (se ovenfor) i både 1. og 2.*  ***NAERs reaktion:***  *Regeringen støtter princippet om, at sorts- og proveniensregistrering med mere som hovedregel bør være gebyrfinansieret, baseret på de faktiske omkostninger, inklusive overhead. Reglerne om overhead skal gøres så fleksible, at det er muligt at inddække alle indirekte udgifter, således at kontrollen ikke underfinansieres. Bestemmelsen om obligatorisk friholdelse for mikro-virksomheder bør udgå, gøres frivillig eller kunne tilpasses nationale forhold.*  *ØL fremfører, at det er vigtigt, at der er mulighed for at fritage mikrovirksomheder gebyr. ØL anfører, at de ikke kan støtte ændringsforslag, der forhindrer dette.*  *De gør også opmærksom på, at det forhold at 70% af operatørerne er mikrovirksomhedsoperatører, ikke er ensbetydende med, at de dækker 70% af markedet!*  ***NAERs reaktion:***  *Regeringen støtter princippet om, at sorts- og proveniensregistrering med mere som hovedregel bør være gebyrfinansieret, baseret på de faktiske omkostninger, inklusive overhead. Regeringen vil arbejde på at sikre så administrativt enkle systemer som muligt, og i videst muligt omfang begrænse nye byrder for erhvervet og myndighederne.* |
| Article 113.1 | 5 working days is a very tight deadline, particularly taking into consideration that the seeds and plants would very seldom be traded between EU-Member states immediately after the approval of a stand. |  | Denmark recommends that the deadline is set no shorter than one month. |  |
| Article 113.1 | It is required that EU\_member States, besides informing the Commission, also informs other EU\_Member States of any changes to the national list. Given that the Commission will compile an EU-list of approved stands, this parallel information seems redundant. |  | Denmark recommends that any changes to the national list of approved stands are notified only to the Commission who, by timely updates of the EU-list, informs all parties concerned. |  |
| Article 113.2 | How will the EU-list be compiled?  Denmark would like to able to estimate the costs for a member State to fulfil the requirements. | Which are the formats that EU-member States should use to inform of changes to the national list? |  |  |
| Article 136 | In relation to the financing of registration and certification of forest reproductive material the approach proposed by the Commission is appropriate: Business operators in general should cover the financial burden of official activities.  We are however hesitant towards some of the more specific elements of the proposal e.g. the exemption for micro-enterprises. We expect this exemption to cover a large part of the existing operators in EU, and they will thus be exempted from fees, up to 70 % of the operators have been mentioned. We therefore propose the exemption to be deleted. In line with this, and since the fees should not be prohibitive, the provisions should be kept simple in order to minimize the cost of administration and the economic costs (including the fees) for the farmers.  The rules on overhead must be so flexible as to allow for indirect expenses to be included ensuring that registration and certification is not underfinanced. |  | Deletion of article 136, paragraph 2 |  |
| Annex I |  |  | Forestry species should be deleted from annex I. They should only be included in annex IX covering tree species and artificial hybrids. |  |
| Annex II | It should be clarified which material is included in the different parts A, B and C. With the current wording it is not clear which requirements cover seeds, seed potatoes or other types of plant reproductive material. |  | The introductory text lines in part B, could be used also in A and C to make it clear that the different requirements would not be relevant to all species |  |
| Annex III | The concept of region of origin should be specified. Varieties with an ORD might be of interest and marketed in several countries with similar climates. |  | In (l): the last part should be deleted: ‘…, and indication of the region of origin of the variety |  |
| Annex IV | Part A and B should be merged to a common set of VCU requirements to reflect the envisaged changes in articles 58-59. The criteria’s as regards the sustainable VCU should be amended |  |  |  |