

CAP
J.nr. 23-2082-000002
Ref.: MMJ
Den 1. marts 2024

Overvågningskomitéens udtalelse vedrørende udvælgelses- kriterier for tilskud til biodiversitetsskov 2024 og 2025

Landbrugsstyrelsen har i perioden 19. december 2023 – 8. januar 2024 sendt forslag til udvælgelseskriterier for tilskud til biodiversitetsskov 2024 og 2025 i skriftlig høring i Overvågningskomitéen for CAP-planen.

Der var foreslået følgende kriterier for prioritering af tilskudsberettigede ansøgninger om tilskud til biodiversitetsskov 2024 og 2025, jf. § 10 i udkastet til bekendtgørelse:

§ 10. Der træffes afgørelse om tilsagn om tilskud eller afslag på ansøgning om tilsagn om tilskud på grundlag af en prioritering af de tilskudsberettigede ansøgninger.

Stk. 2. Ansøgninger om tilsagn om tilskud prioriteres efter pointsystemet i bilag 2 således, at ansøgninger med højere pointscore går forud for ansøgninger med lavere pointscore.

Stk. 3. Hvis der på grund af de bevillingsmæssige rammer skal gives afslag til en eller flere ansøgninger, gives afslag til de ansøgninger, der opnår laveste pointscore.

Stk. 4. Ved pointlighed mellem to eller flere ansøgninger prioriteres ansøgninger på fredskovsarealer forud for ansøgninger på ikke-fredskovsarealer. I tilfælde af fortsat lighed prioriteres ansøgninger med størst areal i ha med naturmæssigt værdifuld skov, jf. <https://kort.lbst.dk/xx>, på det ansøgte areal forud for ansøgninger med mindre areal i ha med naturmæssigt værdifuld skov på det ansøgte areal. I tilfælde af fortsat lighed prioriteres ansøgninger således, at større ansøgte arealer går forud for mindre ansøgte arealer.

Stk. 5. Hvis der efter prioriteringen, jf. stk. 2, 3 og 4, fortsat er lighed mellem ansøgninger, bliver de resterende ansøgninger udvalgt på baggrund af en lodtrækning.

Ved udløbet af høringsfristen havde følgende medlemmer af Overvågningskomitéen fremsendt bemærkninger: Miljøministeriet, Dansk Skovforening samt fælles høringssvar fra Danmarks Jægerforbund, Dansk Ornitologisk Forening og Danmarks Jægerforbund.

Nedenfor gengives de fremsendte bemærkninger til forslaget til udvælgelseskriterier samt opfølgning herpå:

Part	Bemærkninger	Opfølgning
Miljøstyrelsen, Miljøministeriet	Miljøstyrelsen bemærker, at som de læser prioritetskriterierne, så prioriteres ansøgere,	<i>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>

	<p>som har Natura 2000-skovhabitatnaturtyper højest, idet det giver 4 point. Der er ingen forskel, om det drejer sig om 1 eller 60 % skovhabitatnaturtyper. Hvis der opstår mangel på midler i puljen, ser Miljøstyrelsen gerne, at der laves en prioritering, så det størst mulige areal skovhabitatnatur tilgodeses frem for den mere generelle prioritering af naturmæssigt værdifuld skov.</p>	<p>Prioriteringskriterierne ændres i overensstemmelse med bemærkningen således, at ansøgninger med størst areal andel i procent med skovhabitatnatur tilgodeses i tilfælde af mangel på midler i puljen.</p>
<p>Dansk Skovforening</p>	<p>Dansk Skovforening bemærker, at det fremgår af § 6, stk. 1, nr. 9, at naturmæssig værdifuld skov skal forstås som:</p> <p style="text-align: center;"><i>”Skov, der indeholder Natura 2000-skovnaturtyper eller HNV-skov eller skov, hvor der er registreret særlige værdier ved en biotopregistrering.”</i></p> <p>Det fremgår til gengæld ikke – heller ikke af vejledningen - om der stilles særlige krav til biotopregistreringen i forhold til, hvem der har gennemført den eller, hvordan det er gjort. Det er desuden uklart, om biotopregistreringen sidestilles 1:1 med HNV i prioriteringen.</p>	<p><i>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Hertil kan Landbrugsstyrelsen oplyse, at der ikke foreligger specifikke krav til biotopregistrering, men at indkomne ansøgninger vil blive behandlet individuelt. Landbrugsstyrelsen arbejder på at kunne præcisere fra 2025 på baggrund af indhøstede erfaringer.</p> <p>Der gives samme antal point i prioriteringen for ”Skov med kortlagt HNV, som har en naturværdiscor på 8 eller mere” som for ”skov, hvor der er registreret særlige værdier ved biotopregistrering”. Der foretages en konkret vurdering af, om en biotopregistrering indeholder særlige værdier, og i denne vurdering tillægges forekomsten af arter på rødlisten væsentlig betydning.</p> <p>Det bemærkes, at § 6, stk. 1, nr. 9, udgår. Dette skyldes, at begrebet ”naturmæssig værdifuld skov” i udkastet alene var anvendt i bestemmelsen om prioritering i § 10. § 10 indeholder nu en mere detaljeret prioritering i forhold til hhv. skov med Natura 2000-skovnaturtyper samt HNV-skov og skov med særlige værdier i en biotopregistrering.</p>

<p>Fælles svar fra Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Biavlerforening</p>	<p>Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Biavlerforening (herafter foreningerne) hilser velkomment, at forekomsten af arter i artsgrupper dyr, planter og svampe på den danske rødliste tillægges væsentlig betydning ved vurderingen af, om der er særlige værdier knyttet til et ansøgt område, idet de dog gerne så, at også insekter blev omfattet.</p> <p>Når rødlisten foreslås anvendt som administrationsgrundlag finder de det vigtigt, at der refereres til den aktuelle Rødliste, nemlig Rødliste 2030, og ikke Rødliste 2019.</p> <p>Eftersom der i bilaget som udgangspunkt udelukkende medtages arter, der er levestedskategoriseret som knyttet til 'Skov', og eftersom denne levestedskategori ikke længere findes i Rødliste 2030, som sammenlægger de to hidtidige levesteder 'Skov' og 'Krat' til én, vil der være behov for en minutios gennemgang og tilretning af listen.</p> <p>Foreningerne bemærker, at i den eksisterende liste er der fejlagtigt medtaget arter, der godt nok er levestedskategoriseret i Rødliste 2019 som knyttet til 'Skov', men som ikke er Rødlistede, mens der omvendt mangler arter, der er både rødlistede og levestedskategoriseret som knyttet til skov – eller i hvert fald til 'Skov og krat'.</p> <p>Foreningerne opfordrer desuden til, at der fsva. rødlistede arter, der p.t. – og uvist af hvilke grunde – slet ikke er levestedskategoriseret overhovedet, sker en individuel faglig vurdering af,</p>	<p><i>Bemærkningen giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i> Landbrugsstyrelsen vil i stedet for bilag med arter på den danske rødliste indsætte link til den danske rødliste.</p>
---	--	---

	<p>hvorvidt de også bør tillægges betydning.</p> <p>Foreningerne opfordrer til, såfremt Bilag 4 ønskes bibeholdt, at overskriften for dette gøres mere retvisende, f.eks. 'Liste over rødlistede arter af dyr, planter og svampe, der er levestedskategoriseret som knyttet til Skov og krat'. Som overskriften nu er affattet, får man det indtryk, at bilaget medtager den fulde, danske rødliste.</p>	
--	--	--

Videre proces

Overvågningskomitéens udtalelse offentliggøres på Landbrugsstyrelsens hjemmeside.