



## IT-Teknikermøde 29. juni 2020

<b>Dagsorden</b>  1) Velkommen 2) GKEA 3) Upload af XML + evt. fremtidige løsninger på samme opgave 4) System til system integrationer 5) Evt.	<b>Dato:</b> 29. juni 2020 <b>Tid:</b> kl.14-15.30 <b>Sted:</b> Landbrugsstyrelsen + Skype <b>Mødelokale:</b> N-023
<b>Mødedeltagere:</b> Niels Petersen, SEGES Jesper Riber Nielsen, SEGES Karsten Folmer, Datalogisk Mette-Marie Daub, IT Arkitekter, Landbrugsstyrelsen Vibeke Søderhamn, IT Tværgående Opsætning, Landbrugsstyrelsen Thorm Bendtsen, IT ArealART, Landbrugsstyrelsen	
<b>Referat</b>	
<b>Ad 1) Velkommen v. Thomas Gottlieb Hennecke</b> Thomas bød velkommen til mødet	
<b>Ad 2) GKEA v. Thorm Bendtsen</b> Thorm orienterede om, at det nu er blevet aktuelt med krav om obligatoriske efterafgrøder i 28 oplande og der er sendt information ud herom. De frivillige afgrøder skal ind igennem FS, mens de obligatoriske skal i GKEA. Hvis man ikke genindsender GKEA med de obligatoriske efterafgrøder, så får man et kvotetræk som resultat af det året efter.  Niels spurgte til, om der er en anbefalet rækkefølge at gøre tingene i? Thorm svarede, at der ikke burde være mulighed for at lave fejl her. GKEA vil hente kravene på ny, så snart man trykker på opdater, så ændringer fra FS osv. ryger med over umiddelbart efter GKEA er indsendt på ny.  Niels spurgte til gødningsregnskab 2021 - hvornår ved LBST hvordan formatet bliver? Så snart LBST kender udformningen, må der gerne gives besked, der må komme nogen flere gødningstyper. Karsten bemærkede, at der bliver problemer med blandingsgødning, hvor man ikke kender blandingsforholdet i dybstrøelse som bruges året efter. Det kan ligge længe hos fjerkræproducenter, der kan være lang tids forskydning fra man producerer, tømmer og afleverer. Thorm mente, at der må komme en overgangsbestemmelse/regelafklaring fra Miljø & Biodiversitet. Det vil være fint med en beskrivelse i vejledningen. Der sigtes mod produktionsdato på ny planperiode for regnskabet på Landbrugsindberetning.dk til 1. december. LBST bør derfor være nogenlunde faste på, hvordan det kommer til at se ud i løbet af august. Det blev aftalt, at Thorm deler en kopi af kravene til udviklingen af systemet, så snart det er klar.	
<b>Ad 3) Upload af XML + evt. fremtidige løsninger på samme opgave v. Vibeke Søderhamn</b>	

Vibeke orienterede om at Fællesskema 2021 bygges både i InfoPath og Angular, for at være sikre på at det virker når ansøgningsrunden åbner til 2021.

Al funktionalitet som kendes som skemakontrol og beregninger samt xml upload er det samme som i år. Vibeke viste udkaste til Fællesskema 2021 i Angular.

Jesper ønskede, at der fremadrettet skulle udveksles data via være service-til-service, hvor LBST udstiller et API.

Karsten bemærkede, at det også er den vej man er gået med sprøjtejournalen.

Vibeke spurgte ind til behov for at bruge xml filerne som en slags dokumentationsarkiv overfor hvad der blev uploadet hvornår.

Niels forklarede, at det er korrekt, men at det skal ikke forhindre os i at lave noget nyt, på sprøjtejournalen kan man f.eks. trække en rapport på hvad man har sendt afsted.

Vibeke fortalte at der var begrænsede ændringer til xml'en til 2021.

Thomas tilføjede, at der kommer adgang til at prøve upload funktion på nye kundeportal. Det vil være et andet sted det skal testes. Det skal vi huske at være i dialog om når vi når længere frem. Det blev aftalt at Vibeke orienterede nærmere herom i december/januar.

Vibeke fortalte, at der i følgegruppen for Tast selv var fokus på test af store kunder. Det kan være der bliver behov for hjælp her da det ikke er LBST der laver selve upload filen.

Niels bemærkede, at det helt store problem er at vi sjældent har de ejendomsspecifikke data i testmiljøet. Det er ikke selve xml filen der fejler, det er når der kommer data på. F.eks. tilsagn osv. hvis man virkelig skal rykke på det, så bliver LBST nød til at prøve med produktionsdata i testmiljøerne.

Thomas bemærkede, at GDPR regler en udfordring her, men vi ser på hvordan vi kan gøre med testdata.

Karsten henviste til, at man kunne anonymisere data.

Thomas forklarede, at hvis vi anonymiserer data og det ikke anonymiseres på samme måde i Mark Online og Næsgaard Mark, så kan data ikke ramme hinanden. Der vil være behov for at aftale en anonymiseringspolitik imellem. Dette kan dog ikke nås til 2021, da LBST prioriterer ny kundeportal for at give bedre muligheder fremadrettet. Det vil være en risiko for en god opstart i 2021, hvis der indføres nye elementer på nuværende tidspunkt.

Jesper spurgte ind til, om det var den rigtige prioritering givet at størstedelen af ansøgningerne kommer ind via Mark Online og Næsgaard Mark?

Niels bemærkede, at det ikke vil være tilstrækkeligt med test af store xml filer for at verificere systemet, hvis det er det, der er blevet stillet følgegruppen i udsigt.

Thomas svarede, at LBST gerne vil have så god en test så muligt og et fejlfrit system. LBST tager rådene til sig, der er dog juridiske forhindringer i forhold til kopi af produktionsdata, der skal undersøges først.

Thomas spurgte ind til, om man kunne forestille sig, at vi arbejdede os hen imod, at indsendelsen kunne ske direkte fra konsulenternes egne systemer uden at logge på LBST kundeportal?

Niels bemærkede, at skemakontrollen hos LBST er mere kompliceret – men man kunne måske ramme et niveau.

Karsten bemærkede, at en del kontroller kræver at LBST udstiller data, f.eks. geospatiale analyser, for at de samme kontroller kan udføres

Niels bemærkede, at LBST bør afsøge behov for brugerne, så skal der nok blive fulgt teknisk op på det. Fremtiden er samarbejde om data uanset hvor de er født henne. Landmanden skal selvfølgelig selv styre hvornår vi overgiver data til myndighederne. Omvendt er de lige så interesserede i at få data tilbage igen.

#### **Ad 4) System-til-system integrationer v. Thorm Bendtsen og Mette-Marie Daub**

Mette-Marie fortalte, at LBST gerne vil komme på besøg og samle ideer ind til udvikling af system til system-løsninger. Der er allerede aftalt et møde hos SEGES til september.

Det blev aftalt, at Datalogisk også gerne modtager besøg og at dette aftales nærmere efterfølgende.

Niels opfordrede til, at LBST kigger på det der er lavet på sprøjtejournalen hos Miljøstyrelsen og at LBST allerede nu går i gang med de juridiske afklaringer. Konsulenterne bruger særligt med tid i IMK og det ville være oplagt at have en simpel måde på at hente den over i andet program uden at skulle gemme lokalt osv.

Karsten fortalte, at der bruges meget tid på dobbelt tastearbejde hos konsulenterne, der hellere vil bruge tiden i marken.

#### **Ad 5) Evt.**

Thomas orienterer om at LBST lancerer en kunde APP snart.