



It-Teknikermøde

| | |
|---|--|
| Referat | Dato: 21/6 - 2017 Tid: kl. 12:30 – 14:30 Sted: Landbrugsstyrelsen Mødelokale: 7 |
| Mødedeltagere: Niels Petersen (Seges), Jesper Riber Nielsen (Seges), Knud Christensen (Datalogisk), Karsten Folmer (Datalogisk), Franci Johansen (LFST), Claus Pedersen (LFST), Thorm Bendtsen (LFST), Jeppe Hjordt Beck (LFST), Kristoffer Ravlo (LFST). | |
| Dagsorden | |
| <p>1. Velkommen</p> <p>Franci bød velkommen til deltagerne. Mødet startede senere end planlagt, da Seges havde problemer med at koble sig på mødet.</p> <p>Referatet er skrevet i dagsordensrækkefølge, uanset, hvordan den blev behandlet.</p> <p>2. Orientering fra Seges og Datalogisk, der i oversigtsform viser, hvornår deres markstyringsprogrammer implementeres. v. Seges og Datalogisk</p> <p>Thorm fortalte, at baggrunden for punktet er, at det for Landbrugsstyrelsen er interessant at kende hhv. Seges og Datalogisk' årshjul for opdatering af markstyringsprogrammerne – fx i forhold til efterafgrøder.</p> <p>Seges fortalte, de har få faste vinduer til implementeringer, da deres kunder hele tiden vil have nyeste opdateringer, hvilket de har utroligt mange af om året. Ift. regler vil de gerne have december og januar til at klargøre til fællesskemaet. Sådan gælder det også for indberetning til SJI, som gerne skal være klar til 1. august, selvom det ikke er LBST's bord længere. Alle de nye fosforregler kræver meget arbejde, og det nås ikke til 1. august men 1. september.</p> <p>Datalogisk fortalte, de forbereder normer og implementeringer til gødningsregler i juli og august. Det gamle gødningsregnskab er i samme kategori, og skal være klar til 1. oktober. FS-ansøgningsskema kører i januar. Dette udgør vores to vinduer til implementeringer - over sommeren og i januar. Pt. gør vi klar til regelsæt 2018. Det ville være godt at vide i langt bedre tid, hvad der skal tages stilling til. Nogle af vores kunder har lagt dette i markplanen 3 år frem. Så jo hurtigere vi kan vide det, desto bedre.</p> <p>Seges sender årshjul efter mødet. (Tilføjet efter mødet: Er blevet eftersendt)</p> <p>3. Afhorning af økologiske kalve og brugbare it-løsninger v. Franci Johansen</p> <p>Franci fortalte, at det indtil sidste år har været sådan, at hvis man som økolog ønskede at afholde økologiske kalve, satte man kryds i fællesskemaet på bedriftsniveau, men nu har vi fået henstilling fra kommissionen om, at det skal være på de enkelte dyr.</p> | |

Vi kigger også på, om vi kan gøre det enklere. Både vi og Landbrug & Fødevarer har undersøgt alternativer. Andre lande gør det pr. bedrift eller pr. besætning. Vi er ikke færdige med vores undersøgelse, og vi skal høre kommissionen, hvor simpelt vi må gøre det. Vi vender tilbage med, hvilken løsning vi kan lave. Pt. er det uvist, hvad det ender med.

(Tilføjet efter mødet:

Ansøgning

Ansøgningen oprettes ved, at økologen eller konsulenten logger ind på tast-selv, og vælger at indsende en dispensationsansøgning til afhorning af kvæg.

Ordningen findes under området økologi. Skemaet er åbent hele året. Det er kun muligt at indsende et skema. Hvis der er ændringer til skemaet, skal skemaet genindsendes.

Når økologen eller konsulenten åbner skemaet, vil der første gang ikke være vist nogen besætninger. Når økologen klikker på knappen "Indlæs besætninger fra CHR", vises alle de besætninger, der hører til autorisationen, hvor der kan søges om dispensation. Det er kun muligt at indlæse besætningstyperne kødkvægsbesætning, hobbykvæghold & malkekvægsbesætninger fra CHR, såfremt de ikke har en ophørt dato.

Når besætningerne er indlæst, vælger økologen eller konsulenten den eller de besætninger, der ønskes afhornt, og vælger en eller flere af de prædefinerede begrundelser i menuen.

Når ansøgningen er udfyldt, kan den enten indsendes med det samme eller gemmes som kladder til senere indsendelse. Hvis ansøgning gemmes eller indsendes, indlæses den gemte version næste gang økologen åbner skemaet.

Sagsbehandling

Når ansøgningen er indsendt, sker der enten en automatisk eller manuel sagsbehandling efterfulgt af et afgørelsesbrev med svar på ansøgningen. Data fra ansøgningen føres automatisk over på Økologisagen.)

4. Gødningsregnskab v. Thorm Bendtsen og Jeppe Hjordt Beck

- **Fremtidig kadence for åbning af gødningsregnskabet – XSD m. fl.**
- **Gødningsregnskab 2017 XML. Spørgsmål fra Seges: kan vi bruge 2016 SSD udgaven, vi har?**
- **Gødningsregnskab 2018 XML. Spørgsmål fra Seges: Hvornår vil LBST kunne levere SSD til denne og åbning for test?**

Thorm fortalte, at LBST har bestilt XSD af gødningsregnskab 2017 hos CGI. Regnskabet er det samme som i 2016, med den undtagelse, at felt 503 er udgået.

Thorm orienterede om gødningsregnskab 2018. Vi udstiller en gødningsberegner, så fosforarealkrav kan beregnes. Vi regner med at gå i luften 1. august, med beregningsmulighed for fosforloft og fosforarealkrav. Planåret 2017/2018 regner vi med at gå i luften med 1. okt. 2017. Konsulenterne kan få det, vi har kravspecificeret, tidligere end regnskabet frigives. Men det er med mange forbehold, fordi det ikke er endeligt implementeret endnu.

Seges spurgte, hvornår der vil kunne afleveres såkaldte ophørsgødningsregnskaber for planperioden 2017/2018. Hertil svarede Thorm, at det først bliver 1. oktober. Seges fortalte, at de skal lave deres egne beregninger, og at de gennem deres system ikke bruger LBST's beregninger. Men at det væsentligste er, hvordan LBST har tolket reglerne.

Datalogisk spurgte ind til, hvordan fosforloftet beregnes, og om det skal beregnes som gennemsnit, både for svin og søer, således at gennemsnittallet fra bedriften udgør loftet. Hertil svarede Thorm ja. Datalogisk spurgte videre, om spildevand på samme bedrift påvirker fosforloftet. Hertil svarede Thorm ja. Datalogisk spurgte videre, om det også gælder gødning på samme bedrift. Hertil svarede Thorm ja, men at afvigelser ikke er med i fosforberegningen.

Datalogisk spurgte ift. jordbundsanalyserne, hvordan gennemsnittet beregnes, når arealer med JB.nr. 11 og 12 ikke skal tælle med i gennemsnit, men stadig er harmoniarealer. Hertil svarede Thorm, at LBST har regneark med de formler, der beregner den korrektion, og at JB. nr. 11 og 12 stadig tæller med, men at det trækker ned på det udregnede korrektionstal.

Seges spurgte ind til Vejledningen om gødnings- og harmoniregler vedr. afsnit 10, beregning af fosforloft. Er felterne designet til at brugeren manuelt finder tallene, eller hvor mange skal vi som leverandør udfylde? Thorm svarede, at i det øjeblik man taster husdyrsum ind under indberetningen af besætningerne, så summerer den sammen inden for de 4 kategorier. Det vises i felt 221-225. Seges uddybede, om LBST forventer at markprogrammerne leverer forud-fyldte tal for dette i upload-filerne. Thorm svarede nej, og at LBST netop tager dem direkte fra husdyrproduktion. Seges fortsatte, om det betyder, at man kan nøjes med felt 225, når man udfylder selv. Hertil svarede Thorm, at han tvivler på det, fordi man alligevel stadig skal aflevere til husdyrproduktionen.

Thorm afsluttede, at dette punkt inkluderede punkt 5, hvilket der var enighed om.

LBST sender kravspecifikationer til Seges og Datalogisk, hvor der står mere om felter mm.
(*Tilføjelse efter mødet: Er efterfølgende blevet sendt*)

5. Fosforregnskabet v. Thorm Bendtsen

- **Orientering om, hvornår LBST er klar med en løsning, og hvordan udregninger foretages, kravspecifikationer mm.**
- **Først en udvidelse af gødningsberegneren med fosfor, og derefter udvidelsen med fosforregnskab.**

Dette punkt blev drøftet under dagsordenens punkt 4.

6. Gensidig orientering om brug af kort vedr. efterafgrødekrav og skærpet fosforkrav v. Claus Pedersen og Thorm Bendtsen

Sagsfremstilling

Thorm fortalte, at LBST ift. IMK igen i det kommende år har samme setup ift. husdyrefterafgrødekortet. Kortet vises i IMK og beregningerne på markniveau fremgår af marklisten. Til beregning af kravet for planperioden 2017/2018, bruger LBST det nuværende husdyrefterafgrødekort, og lægger resultatet af overlapsanalysen på den aktuelle markplan ind i opgørelsen af efterafgrødekravet. Kravet lægges til kravet for pligtige efterafgrøder i Tast selv.

Seges fortæller, de forventer at lave noget selv til udregning af kravet. Seges kan teste, om det er samme resultat, men burde kunne afklare, hvad der overskrives, når der uploades. Thorm fortæller, at kravet skabes af fællesskemakortet, og at LBST har tænkt, det bliver et låst felt.

Seges spørger til, hvordan opgørelsen af overskud på efterafgrødekontoen, hvor de skal have talt alle typer efterafgrøder sammen, bliver beregnet. Hertil svarer Thorm, at disse specifikationer kommer. Seges kommenterer yderligere, at de har brug for specifikationerne, og at de tilbage i januar fra Thorm, har fået vist, hvordan de målrettede krav til husdyrbrug beregnes. Dette er Seges' grundlag for at designe deres. Har LBST en nyere udgave? Hertil svarer Thorm, at LBST har en nyere udgave. Der er en ny mockup, der viser, hvordan skemaet kommer til at se ud. Følgegruppen så den forleden. Den vil LBST gerne sende, også gerne med kravspecifikationer, som vi har givet vores IT-folk. I denne mockup er kravene for obligatoriske efterafgrøder forsvundet, hvorfor det blev mindre kompliceret, og hvorfor der ikke er så mange ændringer.

(Tilføjet efter mødet: Seges og Datalogisk har begge fået Mockup tilsendt, samt kravspecifikation på udvalgte dele af skemaet, som havde størst interesse.)

Thorm oplyser at vi afventer et nyt kort til skærpet fosforkrav fra Miljøstyrelsen, og at vi kan fremsende det så snart vi har modtaget det.

(Tilføjet efter mødet: Kortet er endnu ikke frigivet fra Miljøstyrelsen i endelig form, hvorfor det ikke er blevet sendt. LBST ved ikke, hvornår det frigives.)

Seges spørger om de skærpede fosforkrav ikke først træder i kraft i 2019. Thorm svarer, det er i 2018/2019, og at det er i de områder, der har skærpede krav, hvor fosforkravet bliver påvirket.

LBST sender ny mockup med målrettede krav til husdyrbrug

(Tilføjet efter mødet: Er efterfølgende blevet sendt)

7. Det kommende Gødningskvote- og efterafgrødeskema 2018.

- **Orientering om, hvordan LBST laver beregninger, kravspecifikationer mm**
- **Timing ved indberetningsløsninger**

Sagsfremstilling

Franci fortalte, at det egentligt var Vibeke, der skulle fortælle om dette, som har barn syg. Efter aftale med Vibeke, tager Thorm dette punkt, og resten eftersendes til Seges og Datalogisk fra Vibeke.

(Tilføjet efter mødet: Vibeke har eftersendt kravspecifikation af beregningerne til skemaet Gødningskvote og efterafgrøder 2018, samt et dokument med skærmlip af skemaet til reference)

Datalogisk fortæller, at de sidste år fik flere nye felter, der blev omdøbt. Datalogisk opfordrer til, at der ikke ændres i navne, der kræver større programmeringsmæssige ændringer. De foreslår i stedet at navnene bibeholdes, selvom der kommer nye felter ind og gamle ud.

Thorm fortalte om det nye i markplanen. Fosfortal kommer ind i egen kolonne, så man får hjælp til at beregne gennemsnitligt fosfortal. I markplanen vises også beregning af gødningskvote i den fane, der viser resultat af gennemsnit i markplanen. Man skal have gennemsnitsberegningen, hvis man vil have ændrede fosfortal. Derudover, er dyreenhedsbegrebet røget ud – og afløses af kg N. Under 30 (kg udbragt gødning) dyreenhed per hektar bliver per harmoniareal. Så er der kommet krav om, at man også skal sætte kryds, hvis man er økolog. Der er nye felter ift. opgørelsen af efterafgrødekrav for planperiode 2017/2018.

Thorm sender udkast til det kommende gødningskvote- og efterafgrødeskema 2018.

(Tilføjelse efter mødet: Er efterfølgende blevet sendt)

8. System til systemløsninger v. Claus Pedersen & Jeppe Hjordt Beck Adgang til IMK via ex. API services.

Claus indleder, at system-til-system løsninger er en del af digitaliseringsstrategien, som LBST er i gang med at udarbejde, og som Franci fortæller mere om. Franci efterspørger ideer til hvad system til system løsninger kunne omfatte – fx i form af services som LBST udstiller.

Datalogisk. Vi vil gerne kunne få de samme data tilbage, efter de er behandlet hos jer. Ex gødningsregnskaber, efter de er behandlet ultimo. Hvis vi får info om, hvad der ligger til grund for jeres beregninger, kan vi sikre, at vi regner ens.

LBST laver mange specialiserede beregninger, der er komplicerede og tunge. LBST vil se på, hvordan konsulenterne kan få adgang til dem.

Seges bemærker, at de skal have tid til at vurdere, hvad de kan bruge sådanne services til.

Franci fortsætter, at der med fordel kan laves en konkret ønskeliste, med en overordnet beskrivelse og prioritering af ønsker ud fra, hvad der gavner konsulenterne mest. Hun fortsætter, at vi skal snakke nærmere om, hvad der skal laves, og at system-til-system-løsninger kommer med i digitaliseringsstrategien, hvorfor vi sammen skal konkretisere ønsker, så vi laver de vigtigste løsninger.

Seges spørger, om der vil være budget til alt på listen. Franci fortsætter, at det kommer an på listen, men at udgangspunktet er, at LBST gerne vil lave system-til-system løsninger, fordi det er fornuftigt med vores datamængder. Men det skal være de løsninger, der gavner konsulenterne bedst.

Efter spørgsmål fra Seges, fortæller Claus, at han ikke har været ude og besøge centre, fordi arbejdet med digitaliseringsplanen startede samtidigt med, at navnene kom på plads. Derfor tager han fat på det senere. Seges bemærker, de vil sikre, at kunderne bliver spurgt, så det kan blive slået fast, hvad der vil lette arbejdet mest.

(Tilføjelse efter mødet: Claus har ikke taget kontakt til centre endnu)

Franci orienterer at digitaliseringsstrategien er fra 2017, men ikke er finansieret endnu. Vi regner med at få det på plads efter sommer, hvorefter vi kan gå i gang. Vi vil derfor gerne tale videre om det på næste møde til december, og gerne ud fra en konkret ønskeliste fra konsulenthuse.

Hertil spørger Datalogisk, om services LBST selv benytter bliver udstillet. Og om, de kan få lov til at kalde den samme service, der gemmer beregningerne. Kunne man forestille sig det, så kunne vi undgå specialprogrammering hos Datalogisk og Seges. Franci fortæller hertil, at der i givet fald vil skulle være en fuldmagt indover. Det vil ikke være fuldstændig den samme service, men en anden version.

Inden næste IT-Teknikermøde, udarbejder Seges og Datalogisk en liste med ønsker til konkrete system-til-systemløsninger. Listen skal indeholde overordnet beskrivelse og prioritering af ønsker, efter hvad der gavner konsulenterne mest.

9. IMK Kort v. Claus Pedersen

Claus indledte, at man næste år kan anmelde markbræmmer som MFO. Kravene til MFO bræmmer omfatter såvel form (max og min bredde skal være overholdt), som beliggenhed. MFO bræmmer skal indtegnes som selvstændige marker og afgrødekoden skal angives i IMK på disse marker. I IMK udføres online kontrol om markbræmmens form, mens beliggenheden bliver en validering i skemaet.

Seges spørger ind til, om udbyderne, der uploader marker til IMK, skal have en afgrødekode med, og om selve markdatafilen i fællesskemaet er den samme. Hertil svarer Claus ja. Det synliggøres online i IMK, hvis bræmmen ikke overholder kravene til formen.

10. Kort status på LBST's digitaliseringsplan. v. Franci Johansen

Franci fortæller, at konsulenterne har været med til noget af arbejdet med den nye digitaliseringsplan, særligt omkring præcisionslandbrug og system-til-system løsninger. Spørgsmålet fra Seges, vedrørende, hvor mange målepunkter man kan have på en mark, hænger sammen med planen ift. satellitdata og præcisionsdata, men systemerne skal først kunne håndtere det. Det vil kræve et løft af systemerne. Men som nævnt, er der ikke endelig finansiering endnu, hvorfor digitaliseringsplanen ikke er offentlig. Finansiering forventes klar efter sommerferien.

Spørgsmålet omkring antallet af knudepunkter i en mark er beskrevet under eventuelt.

11. Eventuelt:

Fremtiden for IMK til marker og max-antal af GPS-målepunkter til beskrivelse af polygoner til opmåling af marker.

Claus indleder, at IMK har udfordringer, når polygoner indeholder mange punkter. Interne analyser har afdækket forskellige problemer, og LBST anbefaler at en mark ikke beskrives med mere end 3000 knudepunkter. Jo flere knudepunkter jo større datamængde skal håndteres, og det viser sig i forlængede svartider ved beregninger og redigeringer.

Claus spørger Datalogisk, om de på sigt ser udfordringer i implementeringen for præcisionslandbrug, qua halvdelen af beskrivelser af marker kommer fra andre systemer end IMK. Datalogisk fortæller, at de ser de samme udfordringer ved de mange beregninger, men at der ikke er så meget at gøre ved det. Skyldes det antallet af knudepunkter, må konsulenterne begrænse det, hvilket lettest gøres ved at reducere antallet af punkter, eksempelvis pr. 10. sekund.

Claus fortæller, at det er browserne, der ikke kan følge med efter 3000 punkter. Vi kan godt vise et billede, uden begrænsninger, men hvis der skal redigeres eller regnes, anbefaler vi klart et max på 3000. Claus fortæller, at vi altid har haft denne begrænsning men ikke endnu har oplevet at fx marker beskrives med en sådan præcision. Datalogisk fortæller, de melder det videre til konsulenterne, og tager hånd om det.

Datalogisk fortæller, at når de eksporterer fra IMK, har der været perioder, hvor overlap ikke fungerer. Claus er ikke bekendt med at der skulle have været rettet i konfigurationsfilerne omkring import/eksport af marker for en given korttype, og at disse filer er statiske i en ansøgningsperiode. Problemerne må derfor tilskrives periodevis udfald – eventuelt i forbindelse med et servicevindue.

Datalogisk spørger, om selve overlapsanalysen foretages, når man uploader eller tegner sit polygon. Og kommenterer, at hvis den ikke foretages, må den mangle senere. Claus svarer, at overlapsanalyserne ikke gemmes, og at det er en beregning, vi viser og gennemfører, når beregningen aktiveres. Oplysningerne bliver altid udregnet, når de skal bruges. Også mod skemaet, når man beder om at få overført.

Hertil bemærker Datalogisk, de har set, at hvis der laves analyser inden 1. februar, er der ikke ændret i de filer, der kommer senere – og at de får dataene ud, hvis der laves ny overlapsanalyse. Claus svarer, at analyserne laves på eksporttidspunktet. Datalogisk kommenterer, at deres arbejde ville blive hurtigere, hvis de kunne trække på data fra beregningerne. Claus fortæller, at den nuværende vis kort er under teknisk omlægning, hvorved der kommer ny løsning på det.

Datalogisk kommenterer, at der i forbindelse med ansøgningen må ligge oplysninger om, hvor store dele af marken, der ansøges om, og at dette må være tilgængeligt. Claus oplyser, at dette kan være en del af system-til-system løsninger og adgang til IMK services.

Franci afslutter, at vi til næste møde finder ud af at dele en skærm, og at vi sender referat og materiale fra mødet ud, samt sørger for, Vibeke tager kontakt til Seges og Datalogisk. Vi indkalder til nyt møde i december, hvor vi taler mere konkret om API-løsninger, eller andre system-til-system løsninger.

Tak for nu.