



## Notat fra møde i Udvalget for skovfrø og -planter (USP) torsdag den 6. oktober 2022

### Deltagere

Bjarne Pugholm Johansen (BPJ), Claus Jerram Christensen (CJC), Erik Dahl Kjær (EDK, formand), Gunnar Friis Proschowsky (GFP), Martin Jensen (MJ), Niels Otto Lundstedt (NOL), Pernille Karlog (PK), Peter Ladegaard Jensen (PLJ), Søren Iversen (SI), Thomas Toftgaard (TT) og Ulrik Kejser Nyvold (UKN).

Fra Landbrugsstyrelsen deltog Kristine Riskær (KR), Maria Boye Simonsen (MBS), May Birkemose (MAB), Niels Christian Landvad (NCL), Sabine Emilie Fennefoss Bye (SFB) og Merete Buus (MEB).

### Afbud

Bruno Bilde Jørgensen (BBJ), John Emil Norrie (JEN) og Søren Hald (SH).

Dagsorden for mødet		
1.	Velkomst og godkendelse af dagsorden	
2.	Orientering fra LBST, NST og MST	
	a) Bekendtgørelser om forstligt formeringsmateriale	
	b) Orientering om arbejdet i EU, herunder EU-Kommissionens revision af PRM-reguleringen	
	c) OECD	
	d) Import og eksport – handelsrestriktioner mod Rusland, ePhyto, TRACES NT, eksportkontrol m.v.	
	e) NordGen ved NST	
	f) EUFORGEN ved IGN	
3.	Orientering fra Kåringssekretariatet	
4.	Orientering fra medlemmerne	
5.	Status på Landbrugsstyrelsens kontrol	
	a) Statistik, import og indsamling, omsætning i Danmark og aftalebaseret ordning	
	b) Økonomi	
6.	Diskussionspunkter	
	a) Anmeldesskemaer til kåring	

Dagsorden for mødet		
	b) Aftalebaseret ordning	
	c) Skovplan 2022	
	d) Herkomstanbefalingerne i forbindelse med skovrejsningsordningen	
7.	Eventuelt – herunder næste møde	

*Informationer givet i skriftlig orientering forud for mødet er medtaget nedenfor i kursiv.*

## 1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

EDK bød velkommen til mødet.

## 2. Orientering fra Landbrugsstyrelsen, Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen

KR orienterede om Landbrugsstyrelsens nye organisering, der betyder, at vi har fået et nyt område 'Jura & Kvalitet' med ny vicedirektør, Lars Solskov Lind. Planter & Biosikkerhed hører under det nye område. Landbrugsstyrelsen styrker vores myndighedsrolle og sagsbehandling i forhold til jura og kvalitet, som en konsekvens af Rigsrevisionens kritik af styrelsen.

Som følge af, at der er udskrevet valg, kan styrelsen ikke drøfte politik men udelukkende tekniske forhold. Vi har vurderet, at udvalget primært drøfter tekniske forhold og ikke beslutter noget, men kun indstiller til styrelsen, at mødet derfor godt kunne holdes.

### a) Bekendtgørelser om forstligt formeringsmateriale

#### Betalingsbekendtgørelsen (trådte i kraft den 1. juli 2022)

- Titlen ændres således "skovfrø" erstattes med "forstligt formeringsmateriale".
- Mindre ændring af formuleringen i § 1
- I bilaget er hjemler tilknyttet de forskellige gebyrtyper
- Der foretages ingen materielle ændringer, dvs. det er alene ændringer af redaktionel karakter.

#### Bekendtgørelse om forstligt formeringsmateriale som træder i kraft den 1. januar 2023

Indtil videre planlægger vi følgende ændringer:

- Kåringslisten opdateres
- Listen over træarter i bilag 2, del B, "Formeringsmateriale »Øvrige OECD-regulerede træarter«" udvides med følgende syv arter:

*Quercus castaneifolia* Pant. [Kastanjebladet eg]

*Alnus subcordata* C.A.Mey. [Iransk el]

*Fagus orientalis* Lipsky [Orientalsk bøg]

*Ulmus laevis* Pall. [Skærmelm]

*Acer velutinum* Boiss [Iransk løn]

*Torminaria torminalis* Dippel [Tarmvridrøn] (tidligere *Sorbus torminalis*)

*Juglans regia* L. [Almindelig valnød]

De danske artsnavne er taget fra bogen 'Plantenavne', som det daværende plantenavneudvalg i sin tid udarbejdede. Eneste afvigelse er 'kastanjebladet eg', hvor 'Plantenavne' foreslår 'kastanje eg'. 'Kastanjebladet eg' følger dog artens botaniske navn mere nært (Ref.).

- *Manglende forhåndsanmeldelse af import jf. nuværende bekendtgørelses § 15, stk. 3 og § 16 strafbelægges, således man kan blive pålagt at betale en bøde ved overtrædelse af reglerne.*
- *"virksomheder" erstattes med "leverandører" i overensstemmelse med ordlyden i EU-markedsdirektivet 1999/105/EU om markedsføring af forstligt formeringsmateriale.*
- *Bestemmelserne om plantepas og om skadegøreren *Fusarium circinata* Nirenberg & O'Donnell slettes, idet de allerede fremgår af bekendtgørelse om plantesundhed. Reglerne om plantepas og hasteforanstaltningerne udspringer af plantesundhedsforordningen og skal fortsat overholdes, men fremadrettet holdes disse regler fra denne bekendtgørelse, som implementerer regler fra markedsdirektivet (1999/105/EU). Erhvervet skal således orientere sig i begge bekendtgørelser.*
- *En række definitioner slettes, idet de ikke er relevante efter sletning af plantepasreglerne.*

SFB bekræftede på spørgsmål, at kåringslisten i bekendtgørelsen indeholder både nye og eksisterende kåringer.

## **b) Orientering om arbejdet i EU, herunder EU-Kommissionens revision af PRM-reguleringen**

*Der har været afholdt møde i EU-arbejdsgruppe om forstligt formeringsmateriale den 11.-12. maj 2022. Væsentlige konklusioner fra mødet:*

- *Der er behov for opdatering af reguleringen af forstligt formeringsmateriale (FRM)*
- *FRM bør holdes adskilt fra andet planteformeringsmateriale (PRM) og forstlige og ikke-forstlige formål bør defineres*
- *Store forskelle i definitioner fra MS til MS, f.eks. reguleres juletræer i DK, men ikke i nogle andre lande. Det henviser snarere til arealanvendelsen, f.eks. landbrugsland eller skov. Risiko for genetisk forurening, hvis ikke-forstlige formål ikke reguleres, men ikke enighed blandt svarene. KOM mente umiddelbart, at landskabspleje bør udelukkes fra FRM og være under prydplantereglerne. Agroforestry og strategien om plantning af 3 mia. træer inden 2030 bør med under de nye regler. Det samme gælder bioenergi og plantager.*
- *KOM ønsker kommentarer til udkast til definition af 'deployment area' og 'seed transfer zones':*

*Deployment area defined only for higher categories:*

*Seed orchards: Suggested area in which FRM is adapted taken into account location of the seed orchards and its components, results of progeny and provenance trials, environmental conditions and future climatic scenarios.*

*Clones and clonal mixtures: Suggested area in which FRM is adapted taken into account origin or provenance of the clone(s), results of progeny and provenance trials, environmental conditions and future climatic scenarios.*

Seed transfer zones defined only for higher categories:

*Seed transfer zone means suggested area and/or altitudinal zones for FRM movement taken into account the origin and provenance of the FRM, provenance trials, environmental conditions and future climatic scenarios*

*Include provision in Annexes FRM legislation: Member States may lay down seed transfer zones for material of the source-identified and selected categories.*

- *Mangel på frø gør, at der bruges frø til rådighed og ikke nødvendigvis frø, der er behov for. Det kan være svært at fastlægge behovet 2-3 år frem, derfor resulterer det i brug af lavere kvalitet frø eller fra forkerte provenienser.*

Revision af de 12 markedsdirektiver om frø og andet planteforneringsmateriale

*EU's regulering af handel med frø og andet planteforneringsmateriale, den såkaldte PRM-regulering, er ved at blive revideret. EU-Kommissionen forventer at fremlægge forslag til ny PRM-regulering første kvartal 2023 med forventet vedtagelse i 2024 efter forhandlinger med Rådet og Europa-Parlamentet.*

*Landbrugsstyrelsen opfordrer medlemmerne til at være opmærksomme på denne revision og dens mulige konsekvenser for jeres institutioner/organisationer/baglande.*

*Vi vil allerede nu gerne høre om jeres ønsker og holdninger til den kommende PRM-regulering, herunder:*

*1) Hvilke emner er de vigtigste for jer i forbindelse med PRM-revisionen for så vidt angår "jeres" områder og afgrøder?*

*- Er der nogle emner eller forhold, som Landbrugsstyrelsen skal være særlig opmærksom på? Er der noget, som fungerer godt i den nuværende regulering, og som I derfor gerne vil fastholde? Eller er der omvendt noget, som fungerer dårligt, og som I derfor gerne vil have ændret?*

*- Har I nogle forslag til "fremtidssikring" af den kommende lovgivning? Er I f.eks. bekendt med nogle udviklinger - det være sig i teknikker eller procedurer - som en fremtidig regulering skal kunne håndtere?*

*2) Har I nogle kommentarer til de emner, som Landbrugsstyrelsen mener er vigtige, og som vi derfor vil beskrive nærmere i positions- og baggrundspapirer (jf. listen i baggrundsafsnittet)?*

*3) Har I oplysninger, som bør indgå i nogle af de foreslåede positions- og baggrundspapirer? Er I i givet fald indforstået med, at vi kontakter jer bilateralt om dette?*

*Baggrund: EU-processen*

*EU's nuværende PRM-lovgivning udgøres af 12 direktiver hvoraf de ældste er fra 1966. Lovgivningen fastlægger reglerne for handel (herunder sortlisteoptagelse/registrering, certificering osv.) med:*

- *Frø af foderplanter*
- *Sædekorn*
- *Vegetativt formeringsmateriale af vin*
- *Prydplanteforneringsmateriale*
- ***Forstligt formeringsmateriale***
- *Bederoefrø*

- Grøntsagsfrø
- Læggekartofler
- Frø af olie- og spindplanter
- Formeringsmateriale af grøntsagsplanter bortset fra frø
- Frugtplanteformeringsmateriale og frugtplanter til produktion

EU-Kommissionen vil formentlig foreslå, at de omtalte 12 direktiver bliver afløst af tre forordninger (formentlig om henholdsvis formeringsmateriale af landbrugsplanter, forstligt formeringsmateriale samt øvrigt formeringsmateriale). Når de er vedtaget, vil sådanne forordninger være umiddelbart retsligt bindende i Danmark; de skal ikke først gennemføres i dansk lovgivning.

Kommissionens baggrundsmateriale og køreplan for PRM-revisionen kan findes på:  
[https://food.ec.europa.eu/plants/plant-reproductive-material/legislation/future-eu-rules-plant-and-forest-reproductive-material\\_en](https://food.ec.europa.eu/plants/plant-reproductive-material/legislation/future-eu-rules-plant-and-forest-reproductive-material_en)

*Baggrund: Landbrugsstyrelsens forberedelse af de kommende EU-forhandlinger om ny PRM-regulering*

Når EU-Kommissionens forslag til ny PRM-regulering foreligger (som nævnt forventet ultimo 2022), vil Fødevareministeriet udarbejde såkaldte rammenotater om forslagene. Rammenotaterne vil være grundlaget for Folketingets behandling af forslagene, herunder for at fastlægge, hvad den danske holdning til forslagene skal være.

Landbrugsstyrelsen vil bruge tiden frem til EU-Kommissionens forslag foreligger til at udarbejde positionspapirer om en række emner og forhold nærmere, som vi mener bliver vigtige ved de kommende forhandlinger, herunder fordi vi har særlige danske holdninger til dem. Positionspapirerne vil belyse det pågældende emne og holdningerne til det. Landbrugsstyrelsen vil endvidere udarbejde baggrundspapirer eller oversigter for at skabe bedre overblik over den nuværende regulering af området.

Vi forestiller os således at udarbejde følge positions- og baggrundspapirer:

A. Positionspapirer om:

- 1) Den kommende PRM-lovgivnings omfang ("Scope")
- 2) Den kommende PRM-lovgivnings struktur ("Alignment")
- 3) Værdiafprøvning og bæredygtighed i den kommende PRM-lovgivning ("VCUS", Value for Cultivation, Use and Sustainability)
- 4) Snitfladen med anden EU-regulering og forslag til EU-regulering: Danske ønsker og prioriteter
- 5) Fleksibilitet versus harmonisering i den kommende PRM-lovgivning, herunder i forhold til danske særregler og undtagelser
- 6) Fremtidssikring af den kommende PRM-lovgivning
- 7) Økonomiske og administrative konsekvenser/byrder for erhvervene ved den kommende PRM-lovgivning
- 8) Økonomiske og administrative konsekvenser/byrder for Landbrugsstyrelsen ved den kommende PRM-lovgivning

B. Baggrundspapirer/oversigter om:

1. *Oversigt over de danske erhverv, som påvirkes af PRM-lovgivningen*
2. *Oversigt over Landbrugsstyrelsens, TystofteFondens samt andre aktørers nuværende myndigheds-relaterede, administrative PRM-aktiviteter, herunder deres omfang og finansiering*
3. *Skematisk oversigt over den nuværende lovgivnings hovedelementer*
4. *Oversigt over den nuværende nationale PRM-lovgivning i Danmark*
5. *Oversigt over koblinger mellem den kommende PRM-lovgivning og henholdsvis anden EU-lovgivning og forslag til EU-lovgivning*

Kommissionen har oprettet en særlig hjemmeside, hvor der løbende vil blive orienteret om revisionen: [Future of EU rules on plant and forest reproductive material](#).

NOL spurgte til de 3 mia. træer, som der skal plantes inden 2030. MEB sagde, at al træplantning tæller med.

[I kan læse mere her og se hvor meget, der er plantet til dato: [The #3BillionTrees Pledge - European Commission \(europa.eu\)](#). Ref.]

EU-Kommissionen (KOM) ønsker i den fremtidige regulering at regulere planter til ikke-skovbrugsformål også.

MJ sagde, at det måske ikke er fornuftigt at bruge forstlige kriterier til at regulere al træplantning i f.eks. skovlandbrug (agro-forestry), lavskov eller i småbiotoper, som alle er en del af arealtilskudsordninger på landbrugsområdet, dvs. regulere alt materiale efter reglerne om forstligt formeringsmateriale. Rette stammer er måske ikke et relevant krav, hvis afgrøden skæres ned efter ti år i lavskov, og plantning af frugttræer i skovlandbrug har normalt ikke et forstligt formål, så her kan nye kategorier være nødvendige eller noget plantemateriale undtages fra reglerne, og derfor skal vi ikke låse os for fast med risiko for at udelukke noget. MJ sagde, at NAK-Tuinbouw i NL har vurderet, at der findes 45.000 navngivne sorter af vedplanter i EU og Nordamerika, som forhandles på prydblanteområdet, så en fuldstændig regulering af disse sorter efter forstlige kriterier er urealistisk.

TT sagde, at den manglende EU-harmonisering er et problem, da mange medlemsstater ikke regulerer de samme kategorier, som vi gør i Danmark, f.eks. værn og læ.

EDK sammenfattede, at i dag er det sådan, at bekendtgørelsen primært regulerer forstlige formål og derfor er der en del, der ligger udenfor reguleringen, og udvalget er derfor bekymret for, hvis der flyttes en hel masse nyt ind under bekendtgørelsens område, og hvad skal formålet med det være.

GFP sagde, at der er et stort behov for certificerede frøkilder på tværs af Europa, så deklarationstanken er rigtig, alt andet er et tillidsspørgsmål, som vi ikke aner noget om, og som næppe giver den samme værdistatus set med samfundsmæssige briller. Som samfund kan der være anerkendelsesværdige formål, som vi godt vil have styr på. NOL var enig og foreslog at man måske arbejdede med forskellige kategorier, f.eks. skov, frugttræer og andre kategorier.

MJ sagde, at bekymringen kan være, at det kan blokere for markedet, hvis kravene er for store.

EDK sammenfattede, at der er lagt op at udvide reguleringen, så mange ting, der ligger under ikke-forstlige formål, kommer under den fremtidige regulering, det skal vi være opmærksomme på, det er et bekymringspunkt og skal gennemtænkes, og det kan også have betydning for kåringsudvalgets faglighed. Det er i det hele taget vigtigt, at der ligger noget faglighed bag anbefalingerne også i lyset af klimaforandringerne.

EDK præciserede, at deployment Area og seed transfer zones kun kan være anbefalinger. Det gælder også kåringsudvalget, som kun giver anbefalinger om, hvor materialet kan være egnet. Det vil desuden være svært for kåringsudvalget at give anbefalinger, der rækker ud over Danmarks grænser og længere ud i fremtiden.

MEB sagde, at den nye regulering nok tidligst vil kunne træde i kraft i 2027.

### **c) OECD**

MEB orienterede kort om OECD møde om forstligt formeringsmateriale 4.-5. oktober 2022. Der er 30 lande med i OECD reglerne om forstligt formeringsmateriale. Der er drøftelser med interesserede lande fra Latinamerika og Asien. På OECD's hjemmeside findes relevante publikationer om reglerne.

[I kan finde dem her: [OECD Forest Seed and Plant Scheme - The OECD Scheme for the Certification of Forest Reproductive Material](#)]

INRA orienterede om brug af biokemiske og molekylærbiologiske metoder (BMT) i forbindelse med poppel, lærk, douglas og vild kirsebær. For poppel kan BMT være relevant i forhold til sporbarhed. For andre arter kan der være metoder, der egner sig ved forædling. Kan også i nogle tilfælde bruges ved identifikation. Men overordnet set står fordelene ikke altid mål med omkostningerne. OECD arbejder på retningslinjer til nødsituationer, hvor det klart skal defineres, hvad en nødsituation kunne være. Der var enighed om de krævede minimumsoplysninger om kloner i det nationale register, herunder hvor stamklonen vedligeholdes, samt en to trins tilgang ved registrering af kloner, dvs. oprindelig materiales placering samt registrering af produktionssted. Drøftelse af håndtering af rameter er eneste udestående punkt. Reglerne om blanding af flere høstpartier fra samme kåring præciseres. Der vil blive arbejdet videre med retningslinjer for blandinger. I relation til statistikker arbejder OECD med en koeficient, så man kan se antal spiredygtige frø. ISF of EFNA var bekymrede i forhold til mulig digitalisering af partiets mærkesedler. OECD og EUFORGEN fortsætter drøftelser om muligt samarbejde. Ved opdeling af partier kræver OECD nye stamcertifikater, det er ikke tilfældet i EU og giver nogle gange anledning til forvirring. OECD arbejder fortsat på at få data med i FOREMATIS. ISF foreslog et punkt til drøftelse på næste tekniske arbejdsgruppemøde: Embryogenese og retningslinjer for, hvordan man sikrer den genetiske mangfoldighed.

MEB præciserede, at OECD reglerne gælder ved OECD certificering, men også er målestok, når EU-direktiverne henviser til internationale regler. Derudover er det den danske bekendtgørelse, der er gælde ved EU-certificering.

### **d) Import og eksport – handelsrestriktioner mod Rusland, ePhyto, Traces NT, eksportkontrol m.v.**

*Orientering om hvordan det går med implementering af TRACES NT og ePhyto i Danmark og hvilke lande, der arbejder på at kunne modtage elektroniske plantesundhedscertifikater:*

*Plantesundhedscertifikater skal fra d. 1. oktober 2022 anmeldes elektronisk i TRACES NT. Der vil fortsat være krav om de samme oplysninger og dokumentationer for, at vi kan udstede et plantesundhedscertifikat. I finder oplysninger om, hvordan I gør på Landbrugsstyrelsens hjemmeside, hvor I også kan finde vejledninger og en FAQ, som hjælper eksportører godt på vej <https://lbst.dk/virksomheder/import-og-eksport/eksport-ud-af-eu-plantgesundhed/traces-nt/>*

*Orientering om eksport af træ generelt, og eksport til visse lande, herunder Storbritannien og Rusland:*

*Der er stor efterspørgsel på træ i hele verden, hvilket betyder at priserne er steget betragteligt og eksporten af særligt råtræ er steget. Danske eksportører er i konkurrence med virksomheder, som har behov for træ til produktioner i DK, herunder danske savværker. I forhold til eksport af planter og planteprodukter til Rusland, så er der eksportrestriktioner på en række varer herunder afskårne juletræer og planter til plantning, bortset fra frø til udsæd. Eksportforbuddet er gældende for eksport fra EU MS til Rusland. I store træk er de varer, som er omfattet af eksportforbuddet, varer, som kan benyttes i den Russiske industri/produktion og luksusvarer. I forhold til eksport til Storbritannien, så blev deres skærpelse af importkrav d. 1. juli udsat, hvilket betyder, at der fortsat ikke er plantesundhedskrav på en række varer. Det forventer vi vil komme i slutningen af 2023.*

MAB sagde, at det nu er obligatorisk at anmelde i TRACES jf. bekendtgørelsen og vi har været i gang et stykke tid, så der ligger nu omkring 2000 certifikater i systemet. Landbrugsstyrelsen arbejder løbende med de udfordringer, der dukker op undervejs. Vi er låst af, at det er EU-Kommissionens system, så ændringer kan tage tid. På sigt kan systemet give mulighed for at trække ønskede statistikker ud om f.eks. juletræer, eksport af skovtræer og andet. Styrelsen hjælper så vidt muligt de virksomheder, der oplever udfordringer med systemet. Men nogle virksomheder har nogle kompleksiteter, som systemet ikke umiddelbart kan håndtere, men skal ind i flere trin. Systemet har nogle børnesygdomme, som først dukker op, når systemet bruges i fuld skala. Vi forsøger at hjælpe med at løse dem undervejs.

Vi regner med, at der bliver certifikatpligt på alle juletræer til UK i 2023, indtil da er det kun træer på over tre meter.

UKN oplyste, at der med stor sikkerhed kommer frø fra Rusland ind i EU via DE. Hvad gør myndighederne? MAB sagde, at den er svær også i forhold til eksport, for hvordan håndterer vi eksport til f.eks. Belarus, som evt. havner i Rusland. Det er svært at gøre noget ved, når der ikke er tale om direkte import eller eksport fra Danmark. Danmark sender og modtager ikke noget direkte fra Rusland.

TT spurgte hvornår TRACES bliver fuldt implementeret på importen. MAB sagde, at det er det allerede, men Landbrugsstyrelsen sletter anmeldelser, der ikke er importpligtige plantesundhedsmæssigt. De skal i stedet anmeldes under herkomstkontrollen.

#### **e) NordGen**

Nyheder m.m. kan findes her <https://www.nordgen.org/category/skog/>

GFP orienterede om, at GFP fra Naturstyrelsen og Torben Leisgaard fra Danske Planteskoler er med i NordGen Skov samarbejdet. Dels handler det om at sprede information via bl.a. konferencer og temadage. Der er konference i Danmark til næste efterår. På arbejdsprogrammet er der også arbejdet med den digitale formidling, så man fremover kan streame disse arrangementer. NordGen bruger statistikken fra Landbrugsstyrelsen i forbindelse med, at man laver et sammendrag over, hvad der sker i nordisk regi på frø- og planteområdet, selvom der er store artsforskelle fra Danmark og til de øvrige nordiske lande, der dyrker meget rødgran, fyr og birk. En anden arbejdsgruppe arbejder mere med genbevaring og genetiske ressourcer, som bl.a. ser på EUFORGEN-arbejdet og prøver at formidle noget af det og hvad behovet kunne være, hvis Paris-aftalen ikke kommer i mål, og der derfor bliver behov for materiale, der passer til et ændret klima. Finland og Sverige har lavet en hjemmeside<sup>1</sup>. Den bygger på feltforsøg og

---

<sup>1</sup> <https://www.skogforsk.se/produkter-och-evenemang/verktyg/plantval/>



illustrerer, hvordan tilgængelighed af information på tværs af Europa kan være rigtig vigtig, så vi bliver bedre til at forudsige de bedst egnede provenienser.

## **f) EUFORGEN**

Nyheder og nyhedsbreve er her <http://www.euforgen.org/about-us/news/>

Ditte Olrik fra Naturstyrelsen er i EUFORGEN's styregruppe. Arbejdet har været lidt underdrejet under Covid-19. Det europæiske samarbejde kører i 4-5 årige faser. De har arbejdsgrupper, der arbejder med genbevaring og ex-situ genbevaring, dvs. uden for de naturlige voksesteder, og hvad gør man, hvis materiale forsvinder fra det oprindelige voksested, og hvordan i forhold til klimaforandringerne og produktion og brug. De har databaser over genbevaringsbestande over hele Europa, som bliver brugt i forskellige forskningsprojekter, hvor også dansk materiale indgår.

## **3. Orientering fra Kåringssekretariatet**

*Referater fra årets kåringssture medsendes dagsordenen. Se særligt pkt. B om klimatilpassede arter og punkt C om frøforsyning sidst i referatet fra kåringssturen den 22. august 2022.*

EDK orienterede fra kåringssekretariatet, da BBJ og SH ikke havde mulighed for at deltage. Referater fra årets kåringer er sendt ud. De er ret udførlige, så det er nemt at se, hvad linjerne har været, hvad lå til grund for beslutningen. Der har været 18 anmeldelser i 2022, dels ny anmeldelser, dels opgraderinger af eksisterende kåringer.

GFP kvitterede for de fine referater, som giver et godt billede af hvorfor og hvad, der er besluttet, også tilbage i tiden.

## **4. Orientering fra medlemmerne**

EDK orienterede om, at IGN bl.a. arbejder med fremtidens træarter med Naturstyrelsen og hvordan arter reagerer på tørkestress for at vurdere i forhold til fremtidens klima og ved hjælp af årringsanalyser se på, hvordan de har reageret på tidligere tilfælde af tørkestress, varme efterår eller kolde vintre. De har set på vintereg og stilkeg og vil også se på bøg. Eg er en af de arter, der kan klare sommertørken bedst, mens bøg giver anledning til bekymring på europæisk plan. De ser på frøkildebefalinger i forhold til klimaændringerne. Der ses også på rødgran i forhold til de varme vintre.

UKN orienterede om to EU-medlemsstater, BE og AT, som ikke accepterer danske mastercertifikater på materiale, der er importeret. De ønsker supplerende baggrundsinformation på materialet. Landbrugsstyrelsen kan følge op på sagen, hvis vi får konkrete eksempler at gå videre med.

GFP orienterede om udlæg af urørt skov i statsskovene og hvad det betyder for frøforsyningen. Der må fortsat høstes frø i de urørte skove. Det er primært gamle skove, der bliver udlagt, og det er minimalt, hvad betydning det får for statens frøforsyning. GFP sagde, at de har måttet opgive en enkelt kåret bevoksning, som lå i en af naturnationalparkerne.

BPJ sagde, at KOM har godkendt den danske CAP-plan, hvor landbrugere som noget nyt får mulighed for at plante småbiotoper i hjørner af deres marker uden træk i deres grundbetaling. Det gør det mere interessant at tilplante de små arealer og også at plante læhegn.

## **5. Status på Landbrugsstyrelsens kontrol**

### **a) Statistik, import og indsamling, omsætning i Danmark og aftalebaseret ordning**

#### Kontrol

Der er per ultimo september anmeldt 93 indsamlinger her i dette høstår. Vi har planer om at køre kontrol på ca. 25 indsamlinger. I høståret 2021-22 var der 105 anmeldelser, hvor af 70 endte med at blive fuldført, og der var kontrol af 20 arealer. Kontrollerne var fordelt på 14 forskellige træarter, der var overvægt af arealer med formålet vedproduktion.

Omsætningskontrollen forløber planmæssigt, her er intet at berette. På indberetning af omsætningen det er vores indtryk at vi får flere og flere indberetninger ind indenfor fristen, vi har dog stadig lidt en udfordring med enkelte indberetninger.

Vi er kommet et godt stykke med det IT system vi begyndte at bruge sidste år, og mangler blot data fra en enkelt virksomhed for at kunne indberettet omsætningen til OECD for perioden 31. juli 2020 til 1. juni 2021.

Den aftalebaserede ordning ligger meget stille, vi har modtaget en enkelt audit rapport og afventer at modtage fra øvrige tilmeldte virksomheder.

MAB opfordrede virksomhederne til at melde hurtigere tilbage, når der ikke indsamles på en anmeldt indsamling alligevel af hensyn til kontrol og eventuelle opkrævninger.

### Statistik

Statistikken for 2021-2022 er udsendt med dagsorden. Vi modtager gerne kommentarer, og forventer at lægge det på hjemmesiden i løbet af oktober.

Vi vil høre udvalget, om det giver mening at sætte *Abies nordmanniana equi-trojan* i sin egen linje, forskellig fra *Abies nordmanniana*? Og hvorvidt det giver mening at tage alt med i importen? Vi har også tidligere taget alt med, men burde vi holde os til arter fra bekendtgørelsen?

MAB opfordrede virksomhederne til at vurdere statistikken især på importen og til at give en tilbagemelding, hvis det ikke ser fornuftigt ud. Udvalget mente, at *equi-trojan* er en underart af *A. nordmanniana*. EDK spurgte ind til mangel på frø. I 2021 var det eg og bøg generelt, lind og spidsløn. I 2022 er det rødeg.

### **b) Økonomi**

Der kom et mindre underskud i 2021, og der generelt et mindre underskud på ordningen. Det giver dog ikke umiddelbart anledning til at ændre gebyret for ordningen.

For 2022 er status til og med 2. kvartal. 3. kvartal er først endelig efter 1. oktober.

<b>Fire-årig balance – 53153 Herkomst</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>
Samlet omkostning	660.478	656.543	656.543	656.543
Samlet indtægt	618.625	639.109	639.109	639.109
<b>Forskel</b>	(41.853)	(17.434)	(17.434)	(17.434)

## **6. Diskussionspunkter**

### **Anmeldesskemaer til kåring**

Af hensyn til udfyldelse af stamcertifikater foreslår vi at ændre anmeldesskemaerne til kåring som følger:

**Nuværende:**

**Frøets oprindelse:**Autokton/hjemmehørende Ikke autokton/ikke hjemmehørende Ukendt **Forslag til ændring:****Frøets oprindelse:**Autokton Hjemmehørende Ikke autokton Ikke hjemmehørende Ukendt 

Vi vil gerne høre udvalget om det giver anledning til bemærkninger.

Udvalget bakkede op om forslaget.

**a) Aftalebaseret ordning**

Er ordningen fortsat relevant? Som nævnt under pkt. 5. b. ligger ordningen ret stille. Aftalen er vedhæftet. Den er senest opdateret i 2018.

Udvalget gav udtryk for at ordningen fortsat er relevant. UKN oplyste, at der ingen høst var i 2021, derfor er der ikke meldt noget ind på ordningen, men ordningen er fortsat meget aktuell både for producenter og planteskoler.

**b) Skovplan 2022**

Baggrunden for dette punkt er delaftale om 'Investeringer i et fortsat grønnere Danmark' (4. december 2021), hvoraf fremgår:

”Aftaleparterne er enige om, at der skal udarbejdes en skovplan med involvering af relevante interessenter. Skovplanen skal udarbejdes inden udgangen af 2022. Aftale parterne indkaldes til drøftelser herom i foråret 2022. Der afsættes 10 mio. kr. i 2022 til udarbejdelse af skovplanen.”

Skovplan 2022 indeholder en række analyser, herunder en analyse af barrierer og muligheder for en indfrielse af langsigtede mål for udvidelse af Danmarks skovareal. En delopgave herunder er en analyse af muligheder og udfordringer for at udvide planteforsyningen. Opdraget er:

Forsyningen af vedplanter i Danmark er pt. gearret til den gennemsnitlige årlige skovrejsning (ca. 3.000 hektar p.a. frem mod 2030, jf. KF22). En opskalering af skovrejsningsindsatser forudsætter, at der er tilgængeligt plantemateriale, herunder tilgængeligt frømateriale. MIM vurderer, at der bør overvejes fordele og ulemper ved en fastholdelse af de gældende regler og branchenormer for valg af det overvejende frøformerede plantemateriale, der benyttes i dag, til skovrejsning, og ved eventuelle afvigelser herfra f.eks. i retning af mere udbredt brug af naturlig tilgroning eller mere udbredt brug af stiklingeformet plantemateriale eller

*kombinationer deraf samt brug af mere klimarobuste arter, som ikke er omfattet af den nuværende EU-regulering.*

*Det er denne opgave LBST og MST gerne ser udvalgets medlemmer bidrage til.*

PK sagde, at der på finansloven for 2022 blev afsat midler til en skovplan, som skulle indfri eller fremrykke målet om mere skov i Danmark. Inden sommerferien blev det udmøntet i en række opgaver, der skal løses, i indeværende år bl.a. en tværministeriel analyse om barrierer for skovrejsning og hvordan kan man fjerne nogle af barriererne, så der kommer mere gang i skovrejsningen. Et af punkterne, der skal undersøges, er planteforsyningen. I de drøftelser der har været, bl.a. i EU, om at opskalere skovrejsningen, har planteskoler og frøhandlere ofte udtrykt bekymring i forhold til manglende kapacitet. Det er MBS, der er pennefører på notatet om planteforsyningen. Udvalget er kernen af viden om, hvad der er af udfordringer og hvordan har forventeligt forslag til løsninger. PK og MBS vil derfor gerne høre udvalgets mening både i forhold til frø og planteskoleplanter og om man finde andre løsninger som f.eks. flere stiklinger eller mere naturlig tilgroning. MBS ønskede at høre, om der er forsyningsproblemer, hvis man f.eks. tager udgangspunkt i en fordobling af skovrejsningsarealet.

BPJ sagde, at branchen er rigtig glad for, at der nu er afsat 613 mio. kr. i den nye programperiode, så erhvervet har noget konkret at forholde sig til, men det giver dog kun 3.000 ha om året.

PL sagde, at når man starter sådan en proces, så kører den og så skal alle aktører være klar. Det betyder, at det begynder med frøene, og hvis man har et mål at gå efter, så vil frøhandlerne også kunne optimere og på andre måder stimulere deres indsamling af frø og planteskolerne vil have noget at disponere efter. Interessen er der, som vi så i 2021, men der var også nogle dårlige oplevelser, som allerede i år påvirker lysten og interessen for det her. Ved afslutning af ansøgningsrunden 30/9 i år har de spurgt rundt til deres kunder, som rejser meget skov, og tilbagemeldingen er, at de ligger på indeks omkring 60 i forhold til sidste år. Oplevelsen er, at virksomhederne er gået kolde som følge af myndighedsbehandlingen i 2021, hvor alle de, der leverer planter, og de, der udfører opgaverne og laver projekterne, ikke får grønt lys på trods af en enorm efterspørgsel på planter. Det har medført, at de har været nødt til at sige nej til rigtig mange forespørgsler, og rigtig mange planteskoler ender med at have alt for mange planter og får dermed en meget stor økonomisk bet, primært fordi myndighederne ikke var gearret til at løse opgaven og de sidste svar kom først ud i maj måned. Som følge af de sene tilsagn blev der sidste år kasseret millioner af planter. Der står mange klar, som har jorden, og hvis ikke der bliver plantet, så bliver der sået noget andet i stedet, som vælter hele processen. Der er tale om en kæde, der skal hænge sammen. Hvis man skal øge tilplantningen og nå nogle mål, så skal der være flow i det, da planteskolerne ikke kan tage den risiko i lyset af oplevelsen i 2021. I stedet medfører det tilbageholdenhed og så kommer der til at mangle planter i systemet.

Myndighedernes svar skal forbedres og optimeres for at virksomhederne kan trykke på startknappen, ellers når vi aldrig i mål og de penge der er godkendt og bevilget bliver aldrig brugt. Derfor har myndigheden et stort ansvar for at få det til at fungere.

Forløbet i 2021 ødelægger virksomhedernes plan for skovrejsning, som ofte går over flere år. Og der er eksempler på, at de få, der har råd til det, nu kører helt uden om tilskudssystemet.

Produktionstiden afhænger af arten, men en af de dominerende arter er f.eks. eg, som kan laves på et år, men frøudbyttet varierer meget. Hvis bare processen kører, kan planteskolerne skruer gradvist op ved f.eks. at bruge to-årige planter.

PK spurgte til en mulig flaskehals i planteproduktionen, hvis ellers myndighedsdelen fungerer. Det mente medlemmer ikke i forhold til det niveau, der er penge til nu. SI sagde, at hvis

erhvervet er sikker på afsætning, så tør de også løbe risikoen. BPJ sagde, at nøgleordet er kontraktproduktion f.eks. i forhold til myndigheden, så man er dækket af både på prisen og afsætningen.

TT sagde, at når efterspørgslen bliver ved med at stige, som f.eks. ambitionen om at plante yderligere 3. mia. træer i 2030, så kan der komme mangel på frø. Men kampen om jorden gør, at jorden ikke er tilgængelig og det vækker bekymring. De har rigtig mange kunder, der gerne vil rejse skov både med og uden tilskud, men jorden er ikke tilgængelig med de projekter, der også er. Hertil kommer krigen i Ukraine og stigende fødevarerpriser, samt at staten har store tilskudsordninger til solcelleparker, som smadrer markedet fuldstændigt, for hvad man kan betale for jord. Det betyder, at der er ordninger i det åbne land, der er mere attraktive end at plante skov.

Landbrugsstyrelsen lovede sidste år, at gå tilbage til universitet for at få beregnet priser igen på nåletræ og løvtræ. Udfordringen i den langsigtede ordning er, at det varierer mere, om der er høst på løvtræerne, hvor nåletræerne kan være med til at udjævne de huller, da det ligger på frysølager. Men ordningen giver større incitament til at plante løvtræer med et højere tilskud, som skyldes nogle gamle beregninger, som ikke er opdaterede i forhold til, at planteskolerne f.eks. nu producerer mange af løvtræerne på et år, hvor det tidligere var over flere år. Det er et produktionsapparat, som man ikke hurtigt kan skrue op og ned for, men hvor der er behov for kontinuitet og en gradvis stigning, som gør det nemmere at løse udfordringerne.

CJ sagde, at de har foreslået, at man må omlægge de overgemte juletræskulturer, som en lavt hængende frugt, hvor man allerede har et skovklima og det antal stammer, som ordningen kræver. I stedet for som det kræves, at rydde den og så plante til igen. Producenten ville få en exit mulighed og staten en CO<sub>2</sub> gevinst. PK sagde, at man er opmærksom på den problemstilling, som vil blive beskrevet i et notat i forbindelse med skovplanen.

NOL gjorde opmærksom på en problemstilling, som planteskolerne skal være opmærksomme på i forhold til klimaskovfonden og de tilhørende klimakreditter i forhold til tilplantningen, da man i givet fald skal følge særlige kulturmodeller. Det kan være nødvendigt at skubbe til den kultursammensætning for at nå målet andre steder.

GFP sagde, at betragtningerne om skalering også gælder frøforsyningen, da de forsøger at høste, den mængde, som de regner med kan sælges. Det kræver en kontekst, hvor de tør agere. Det gælder både private og statslige aktører.

MJ sagde, at der også er en problemstilling i forhold til, om vi skal bruge det bedste materiale hele tiden, hvis halvdelen bare bliver til flis efterfølgende i forbindelse med udtynding, men det kræver at man kan planlægge og styre udtyndingen.

BPJ sagde at mangel på arealer skal ses i det politiske lys, hvor nogle partier ønsker foderarealerne reduceret til fordel for vegetabiliske produkter, og det er i den kontekst, at der skal plantes noget mere skov, som en løsningsmodel i forhold til klima m.v.

NOL sagde, at der er generel enighed i Folketinget om, at skovrejsning er en priseeffektiv måde at gøre noget ved klimaet. NOL tilføjede, at naturlig skovrejsning nok ikke er en måde at gøre noget for klimaet på, da det kræver tilknytning til eksisterende frøkilder og tager meget lang tid inden arealet bliver fuldt bevokset på den måde, op til 150-200 år ud i fremtiden! TT tilføjede, at det ikke vil være de arealer, der binder mest CO<sub>2</sub> og dermed har den største klimaeffekt.

MJ henviste til en artikel (Kay et al 2019), hvor man konkluderede at hvis man planter de mest hurtigt voksende træarter (eks poppel og pil) i intensive skovlandbrugssystemer på ca. 10 pct. af det europæiske landbrugsareal, så ville man kunne binde CO<sub>2</sub> svarende til op mod 40 % af det samlede EU landbrugs GHG emission. Dvs. ved at plante træer på landbrugsjord kan man

faktisk nå rigtig langt på grund af de meget store landbrugsarealer der teoretisk kan indgå og der derfor godt kan komme en efterspørgsel på de hurtigt voksende arter, typisk de stiklingeformede arter til plantning på landbrugsjord f.eks. i lavskovsordningen.

PL sagde, at nye arter nok ikke har den store betydning. EDK sagde, at det nok mere får betydning i en længere tidshorisont som f.eks. om 30 år, derfor er det vigtigt at forske i det nu, så det bliver muligt at give anbefalinger på en længere bane. TT sagde, at nogle arter giver problemer, som f.eks. lind, der er en politisk bestemt art i tilskudsplanen, men som forsyningsmæssigt er meget ustabil, da Danmark ligger på det nordlige udbredelsesområde for småbladet lind. TT sagde, at man i skovrejsningsordningen måske ikke skal have arter, der bremser skovrejsningen, og at man tanker i en højere grad af fleksibilitet i sammensætningen af ordningen. Lind og avnbøg bruges typisk til at skærme egen ved skovrejsning.

NOL sagde, at hvis der kommer godt gang i skovrejsningen, så kræver det noget langsigtet planlægning, samt kontinuitet og forudsigelighed, før der er planter nok i planteskolerne og at der reelt kunne komme mangel på planter i forhold til behovet. PL supplerede, at alle i forsyningskæden i givet fald skal være klar, for at vi kan nå i mål.

MBS spurgte til fordele og ulemper ved stiklingeformeret materiale. MJ sagde, at prisen typisk er højere, og der er en del arter, som ikke er gunstige eller nærmest umulige at lave stiklinger af. EDK sagde, at man kan bruge stiklingeformering til hurtigt at opskalere, men det er dyrere. MJ supplerede, at pil og poppel, hvor de sættes på blivestedet, er undtagelser.

NOL spurgte, om det er muligt at følge arbejdet med skovplanen. PK sagde, at der er nedsat en styregruppe med repræsentanter for de forskellige ministerier. Desuden har det været drøftet i Skovrådet, og vil formentlig komme på dagsorden på næste skovrådsmøde, så det er den vej, erhvervet må prøve at følge arbejdet.

[Efter mødet er skovplanen sat i bero som følge af valgudskrivelsen (ref.)].

### **c) Herkomstanbefalingerne i forbindelse med skovrejsningsordningen**

*Mundtlig orientering på mødet om nyheder for Privat skovrejsning 2022:*

*- Fokus på sagsbehandlingstiden*

*- Ny praksis*

*- Påbegyndelse af projektet efter ansøgning for egen risiko og regning*

*- Mangelsituationen vedr. godkendte provenienser.*

NCL sagde, at den nye sagsbehandlerpraksis gør at Landbrugsstyrelsen i første omgang ser på de kriterier, der er nødvendige i forhold til tilsagnsgivningen, så projekterne hurtigt kan igangsættes. Desuden er der indført en mulighed for at tilsagnshaver og ansøger kan påbegynde projekter for egen regning og risiko forud for modtagelse af tilsagnet fra styrelsen for at gøre processen lidt mere smidig og sikre forårsplantningen. Styrelsen er opmærksom på den generelle mangelsituation omkring de godkendte provenienser og ser på en mere smidig administration og løsninger.

BPJ spurgte til IT-nedbruddet og om styrelsen overvejer at genåbne ordningen for ansøgninger. NCL sagde, at der havde været dialog med Dansk Skovforening og der har ikke været et ønske om at forlænge ansøgningsrunden.

PL sagde, at der ikke er mange, der vil turde tage risikoen for at gå i gang uden tilsagn. NOL og PL bragte også en problemstilling op med høst af quercus i Polen sidste år, hvor det tog for lang tid at få dispensation, så vildsvinene havde ædt de agern, der var, eller de var spiret på jorden.

TT sagde, at de ville være bedre med en permanent godkendelse. EDK sagde, at herkomstkravene kunne derfor være en begrænsende faktor også i forhold til skovplanen.

SI spurgte til, hvornår lodsejere og udøvere kan forvente at få endeligt tilsagn om tilskud for de, der agerer på et foreløbigt tilsagn. NCL svarede, at det er svært at sige, da det afhænger af en række forskellige forhold, f.eks. om man er tilskudsberettiget og om man lever op til forpligtelserne.

PL spurgte ind til, hvad styrelsen konkret gør i år for at sikre en hurtigere sagsbehandling. NCL lovede at følge op på det efter mødet.

[NCL har efterfølgende skrevet, at styrelsen i 2022 har indført en ny praksis. Den nye praksis skal reducere antallet af høringer og gøre sagsbehandlingstiden kortere. Desuden er der udsendt en nyhed: <https://lbst.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ny-praksis-skal-skabe-kortere-sagsbehandlingstid-for-tilsagn-til-privat-skovrejsning-2022/> Indsat af REF]

BPJ refererede til foreløbige tal, der viser, at der i 2022-runden er søgt 58,5 mio. kr. ud af 70 mio. kr., dvs. mere end 80 pct. af puljen.

EDK konkluderede, at det er vigtigt med hurtigt tilsagn for at sætte projekterne i værk samt at man også kan se frem over flere år.

## **7. Eventuelt**

Der var enighed om at fortsætte med fysiske møder.

### **a) Næste møde**

Næste møde blev fastlagt til 12. oktober 2023.

**Bilag 2021-2022**

<b>Træart</b>	<b>Kåringsnummer</b>	<b>Kg</b>
Abies alba	FP.242	122,5
Abies alba	FP.270	32,2
		<b>154,7</b>
Abies nordmanniana	FP.246	691,8
Abies nordmanniana	FP.251	784,5
Abies nordmanniana	FP.254	128
Abies nordmanniana	FP.259	318
Abies nordmanniana	FP.265	36,5
Abies nordmanniana	FP.266	639
Abies nordmanniana	FP.273	89,3
Abies nordmanniana	FP.1000	626
Abies nordmanniana	FP.1001	133
Abies nordmanniana	FP.1002	178
Abies nordmanniana	FP.1003	390
Abies nordmanniana	FP.1100	856
Abies nordmanniana	FP.1101	140,2
		<b>5010,3</b>
Abies nordmanniana equi-trojan	FP.267	62,2
		<b>62,2</b>
Abies procera	FP.252	333
Abies procera	FP.261	186,6
Abies procera	FP.271	399
Abies procera	FP.623	384,5
		<b>1303,1</b>
Betula pendula	FP.644	11,2
		<b>11,2</b>
Betula pubescens	FP.645	32,5
		<b>32,5</b>
Larix decidua	FP.661	26,6
		<b>26,6</b>
Larix x eurolepis	FP.636	28,55
		<b>28,55</b>
Picea sitchensis	FP.250	31
Picea sitchensis	FP.256	70
Picea sitchensis	FP.608	26,8
Picea sitchensis	FP.625	177,25
		<b>305,05</b>



Pinus sylvestris	FP.227	24
Pinus sylvestris	FP.257	19,6
Pinus sylvestris	FP.258	8,6
		<b>52,2</b>
Prunus avium	FP.414	69
Prunus avium	FP.662	100,2
		<b>169,2</b>
Pseudotsuga menziesii	FP.277	45,6
Pseudotsuga menziesii	FP.659	7,12
		<b>52,72</b>
Tilia platyphyllos	FP.643	9,7
		<b>9,7</b>
Abies grandis	F.852	20
		<b>20</b>
Abies nordmanniana	F.844	1189
		<b>1189</b>
Abies procera	F.402	183
Abies procera	F.480	709
Abies procera	F.545	564,6
Abies procera	F.681	463
		<b>1919,6</b>
Acer pseudoplatanus	F.382	160
Acer pseudoplatanus	F.648	254,25
Acer pseudoplatanus	F.679	48,5
Acer pseudoplatanus	F.778	21
Acer pseudoplatanus	F.804	35,9
Acer pseudoplatanus	F.818	77
Acer pseudoplatanus	F.871	34,25
		<b>630,9</b>
Alnus glutinosa	F.829	12
		<b>12</b>
Carpinus betulus	F.567	382,25
Carpinus betulus	F.787	28
		<b>410,25</b>
Castanea sativa	F.859	373
Castanea sativa	F.868	120
		<b>493</b>
Chamaecyparis lawsoniana	F.864	11,8
		<b>11,8</b>
Larix decidua	F.81	6,3
		<b>6,3</b>

Picea sitchensis	F.865	17,65 <b>17,65</b>
Prunus avium	F.791	92 <b>92</b>
Pseudotsuga menziesii	F.424	26,6 <b>26,6</b>
Quercus robur	F.369	244
Quercus robur	F.816	872
		<b>1116</b>
Thuja plicata	F.853	10 <b>10</b>
Tilia cordata	F.699	35,5
Tilia cordata	F.827	35
		<b>70,5</b>
Tilia platyphyllos	F.790	136 <b>136</b>
Tsuga heterophylla	F.860	10,3 <b>10,3</b>
Populus maximowiezii x trichocar	K.5	120000
Populus maximowiezii x trichocar	K.6	112500
Populus maximowiezii x trichocar	K.7	208500
		<b>441000</b>
Populus trichocarpa	K.8	126500 <b>126500</b>

<b>Import i 2021-2022</b>	<b>Sum af Antal</b>	<b>Enhed</b>
<b>Abies bornmülleriana</b>	<b>450</b>	Kg
Tyrkiet		Kg
<b>Alnus rubra</b>	<b>0,8</b>	Kg
USA		Kg
<b>Cedrus libani</b>	<b>72</b>	Kg
Tyrkiet		
<b>Hamamelis virginiana</b>	<b>5</b>	Kg
USA		Kg
<b>Pinus larnbertiana</b>	<b>0,5</b>	Kg
USA		
<b>Pinus ponderosa</b>	<b>0,5</b>	Kg
USA		
<b>Pseudotsuga menziesii</b>	<b>202,5</b>	Kg
USA		

**Import på den aftalebaserede ordning 2021-2022**

<b>Abies nordmanniana</b>	7335	Frø	Kg
Ambrolauri, Georgien			
<b>Abies nordmanniana</b>	200	Frø	Kg
Ambrolauri, Nikortsminda, Georgien			
	<b>7535</b>	Frø	Kg