



Til medlemmerne af
Kontaktudvalget for Økologisk Jordbrugsproduktion

Journalnummer: 23-7111-000001
Dato: 09. februar 2023
Initial - Enhed: MARRIS - JORDKONT

Dagsorden for møde i Kontaktudvalget for Økologisk Jordbrugsproduktion

<p>Dato: torsdag d. 9. februar 2023</p> <p>Varighed: 10:00-14:30</p> <p>Sted: Online via Skype</p>	<p>Kontaktudvalget: Landbrugsstyrelsen (LBST): Lene Sørensen (F), Marianne Bisgaard (M) Landbrug & Fødevarer (L&F): Anders Stensgaard (M), Lars Holdensen (B) Økologisk Landsforening (ØL): Laust Stenger (M), Sybille Kyed (B) Foreningen for Biodynamisk Jordbrug (FBJ): Åse Ditlefsen Ferrão (M) Innovationscentret for Økologisk Landbrug (ICOEL): Birgit Ingvorsen (O) Forbrugerrådet Tænk (FT): Bo Egelund (M)</p> <p>Repræsentanter fra Landbrugsstyrelsen: Camilla Frederiksen Bonde, Emilie Thorø Borch Sloth, Lena Tinghuus, Hanne Bjerre Jensen, Malene Kjer Andersen, Catrine Louise Bruun, Inge Margit L. Kjeldsen, Birgitte W. Daabeck, Marie-Louise Risgaard</p> <p>Afbud fra: Anders Stensgaard, Laust Stenger</p>
<p>Vejledende tidsplan:</p> <p>Kl. 9:45 Mødelink åbnes Kl. 10:00 Mødestart – velkomst og evt. præsentation Kl. 12:00 Frokostpause Kl. 12:30 Mødet fortsættes Kl. 14:30 Mødet slutter</p>	
<p>Emne: Kontaktudvalget rådgiver Landbrugsstyrelsen i spørgsmål om kontrol- og dispensationspraksis for økologicertificerede primærbedrifter og forsyningsvirksomheder mv. med henblik på blandt andet forenkling og imødegåelse af regelovertrædelser. Udvalget rådgiver tillige om anvendelsen af eksisterende regler, regeldannelse, EU-politikken og øvrige internationale spørgsmål, autorisation samt offentliggørelsespolitik vedrørende overtrædelser på økologirådet (<i>jf. cirkulæreskrivelse af 16. december 2015</i>).</p>	

Dagsorden	Sagsfremstilling og bilag
1. Godkendelse af dagsorden	<p>Introrunde: Sybille Kyed oplyste at forventningen er, at Mads Vinther træder ind i KU. Indtil da er Sybille med. Charlotte Bülow (faglig sekretær) deltog ved dagens møde.</p> <p>Dagsordenen er godkendt.</p> <p>Ændring af dagsorden: punkt om politik og regeludvikling (EMSLOT) Fremadrettet ændres dagsordenen, således at politik og regeludvikling kommer med på dagsordenen som et fast punkt. Det ligger inden for rammerne af Kontaktudvalget, men kræver forventningsafstemning ift proces mv.. Det skal afstemmes om alle kan levere ind? Om der skal indsendes punkter/relevante bilag forud for mødet? Samt hvornår i processen med regel og politikudvikling det vil være mest relevant at byde ind? Initiativet blev godt modtaget, og der blev givet udtryk for at det vil være godt at der kommer struktur på, hvordan der skal arbejdes med de emner. Det vil også give mulighed for at holde alle orienteret om processerne (status, flow mv.). Der blev kommenteret, at det er vigtigt fortsat at udnytte den viden og de erfaringer, der ligger i KU, for at få regler der er behov for, og regler der fungerer. Netop derfor blev forretningsordnen revideret i sin tid.</p> <p>Det blev besluttet, at når den foreløbige dagsorden sendes ud, efterspørges også bilag til punktet om politik og regeludvikling.</p>
2. AKO på økologi	<p>Status AKO på økologi + Bilag: Oversigt AKO økologi</p> <p>Landbrugsstyrelsen indledte med at oplyse at økologiregler, som har parallel til AKO, udløser en overtrædelse. Økologikontrollørerne var på kursus i AKO i februar 2022, og er derigennem blevet mere opmærksomme på forhold vedr. AKO. Derudover er der blevet sat en validering op i IT-systemet, så evt. overtrædelser nu bliver synliggjort via meddelelser. Dette forklarer, hvorfor antallet af AKO-overtrædelser er steget siden 2021.</p> <p>Det blev kommenteret, at der er en høj overtrædelsesstatistik hos økologerne ift det konventionelle landbrug. Hvor hyppigt laves der AKO kontrol hos konventionelle landmænd? Hertil kommenterede Landbrugsstyrelsen, at 1% af alle støtteansøgere for AKO-kontrol. Det er forskelligt fra år til år, hvor mange økologer der udtrækkes. LBST har en særlig forpligtelse ift overensstemmelse mellem økologiovertrædelser og AKO. Det betyder, at det er vigtigt, at man forstår, at forskellen mellem økologerne og de ikke-økologiske landmænd, skyldes den årlige kontrol hos økologerne.</p> <p>Konditionalitet og krydsoverensstemmelse (EMSLOT) Mille gennemgik reglerne vedr. konditionalitet og krydsoverensstemmelse – slides fra gennemgang er vedhæftet som bilag. Et par vigtige huskereglere fra gennemgange er disse: <i>Gamle regler (Krydsoverensstemmelse) gælder for de gamle tilsagn.</i> <i>Nye regler (Konditionalitet) gælder for nye penge.</i> <i>Nye og gamle tilsagn medfører både nye og gamle krav.</i></p>

	<p>Det blev kommenteret at alle økologer med gamle øko.tilsagn også har GB og de er derfor dobbelt ramt. Det er desværre et vilkår. Heldigvis er de fleste KO-krav også konditionalitetskrav.</p> <p>[LBST skal dobbelttjekke om AKO-miljø mangler i oversigten, f.eks. markstak => Oversigten indeholder registrerede overtrædelser, ikke alle overtrædelser.]</p>
<p>3. Meddelelser (LBST)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Status på Økologivejledning 2023 (CAFRED) Vejledningen ligger på lbst.dk og er i høring i fire uger fra den 9. februar 2023. Deadline for høringssvar er 5. marts 2023. Økologiadministrationen modtager de rettelser, den kunne give anledning til og opdaterer efterfølgende. 2. Orientering om dispensationer og status for kontrol samt sagsbehandling; Bilag: Oversigt over anmeldelser, dispensationer og afslag (MARRIS, BIRDAA) Der afvikles pt. endnu en runde "ØKO TASKFORCE", hvor nemme sager sagsbehandles i samarbejde med sagsbehandlere fra Team Kvælstof, for at give plads til sagsbehandling af de mere tunge sager i Team Økologi. <u>Vedr. indberetning af hjemmeproduceret udsæd og læggekartofler i OrganicXseeds:</u> her skal vælges begrundelse e) i Organic Xseeds under ansøgning om individuel tilladelse. Pt. er det ikke muligt at vælge e) under kategori 1-materiale. Der er lavet særlig aftale med producenter af læggemateriale. Det blev understreget af udvalget at forhold vedr. hjemmeproduceret udsæd skal præciseres i vejledningen. <u>Vedr. halekuperinger:</u> Det skal undersøges, hvorfor behovet er der. <u>Vedr. afslag og tilladelser i OXS:</u> Der er ikke opsat succeskriterier for OXS. Det kan konstateres at antallet af afslag ligger stabilt på ca. 6 pct. ud af ca. 5000+ ansøgninger om året. <i>[LBST skal undersøge, hvorfor AOTK hønsegårde har fået eget punkt => Dette skyldes de særlige regler vedr. fjerkræ, hvor fjerkræ kan tilgå arealer samme dag som arealernes omlægningsdato.]</i> 3. Status på Ko & kalv sammen (HJE) LBST takke for bidrag til afklaringen. Status er den, at emnet nu skal afklares juridisk ift. hvorvidt der kan gøres noget og om der kan fastsættes regler. Dette sker i samarbejde med AU og herefter er emnet klar til politisk stillingtagen. Det blev præciseret af LBST at den juridiske afklaring vil være klar i løbet af foråret. Der blev spurgt ind til, hvorfor det tager så lang tid, hvortil der blev svaret, at der i en lang periode kun har været få jurister i teamet, og at de er prioriteret til andre opgaver lige pt. Men emnet er prioriteret, og vil blive landet. 4. Status på Blåkvæg (HJE) Bemærkninger fra følgegruppen er gået videre til AU. Når rapporten herfra er færdiggjort, vil der blive taget stilling til den. LBST forventer at modtage rapporten i løbet af februar. Det blev foreslået at gøre status på næste KUMøde, samt gøre status på dagslys til unge hønniker (- dette set i sammen-

hæng med AU-bestilling om fjerkrævfærd, hvor det ønskes at både kyllinger og hønnikers velfærd tilgodeses). Landbrug & Fødevarer oplyste at de har talt med nordiske kolleger og det er besluttet at der skal udfærdiges en fælles nordisk indstilling, så der evt kan tolkes ens i de nordiske lande og praksis kan accepteres rent lovgivningsmæssigt.

[Afrapportering på Blåkvæg blev modtaget fra AU under mødet. Link: [Analyse af anvendelse af Blåkvægssæd i økologisk produktion - Forskning - Aarhus Universitet \(au.dk\)](#)]

5. **Afgræsning – nye retningslinjer er i proces (CAFRED)**

I alt 15 sager ligger til sagsbehandling. Disse vil blive afgjort i nærmeste fremtid, så LBST kan fastlægge retningslinjer, der kan udmønte sig i en praksis, der kan vejledes om til økologerne og konsulenter inden græsnings sæsonen starter. LBST finder det positivt at der kun er 15 gråzone-sager. Der er fokuseret på gråzonerne og ikke på de sager, hvor dyrene slet ikke kommer ud. LBST anerkender at det er et område med mange spørgsmål, og understreger samtidig, at som udgangspunkt skal dyrene ud. Det er formålet med forordningsteksten.

6. **Afgrødekod 247 (MARRIS)**

Af bilag 11 fremgår afgrødekod 247 ”miljøgræs” i 2023, som et omdriftsareal (selv om dette ikke er tilfældet) og dermed som et areal, der tæller med i opfyldelsen af bælgplantekravet. Det skyldes en EU definition: ”hvis arealet var omdrift da man gik ind i ordningen, så bliver det ved med at være omdrift, selv om det er permanent.” LBST understreger, at økologen blot skal kunne redegøre for det på kontrollen, når afgrødekod 247 ikke er i omdrift. Det blev kommenteret, at der er ca. 4.200 ha med afgrødekod 247, så det er en del økologer der kommer i klemme. Der blev spurgt om 247 kan tages ud af bælgplantekravet? Hertil svarede LBST, at den skal fremgå af den bagvedliggende beregning i systemet. I 2023 vil beregningen se det som ”for lidt bælgplanter”, men det er fortsat ikke en blokerende fejl, hvorfor løsningen er at redegøre for det på kontrollen.

7. **Skemaer på virk.dk (CAFRED)**

LBST arbejder på at digitalisere blanketter og få dem på virk.dk. Det er en løbende proces. Skemaet til AOTK ligger allerede nu på virk.dk og er vel-fungerende. Der blev spurgt til, hvordan koblingen er til Tast selv, når skemaerne er på virk.dk? Det blev præciseret, at LBST fortsat kommunikerer via Tast selv.

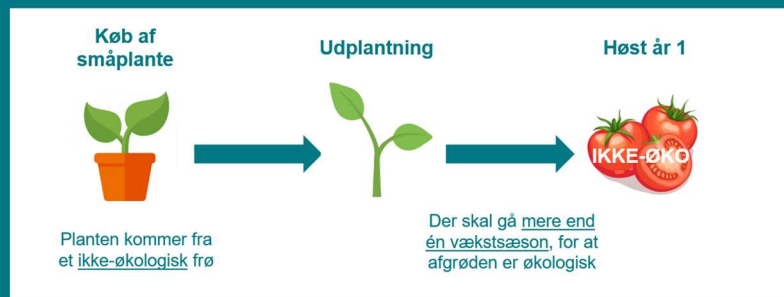
8. **Markkrat (GLM 8)**

Markkrat kan indgå som ikke-produktivt element under GLM 8, og i den forbindelse skal det tegnes ind i en eksisterende økologisk omdriftsareal. Nye arealer i økologisk produktion kan som udgangspunkt først få en omlægningsdato, fra den dato arealet er indberettet. Der er dog mulighed for, at LBST anerkender en tidligere dato som omlægningsdatoen, f.eks. hvis arealet ikke har været sprøjtet og gødet de seneste tre år. LBST er ved at afklare, om det er nødvendigt med manuelle AOTK ansøgninger, eller om

	<p>ansøgningen kan komme ind via indberetningen af markkrattet i FS. Nedenfor er indsat FAQ vedr. GLM 8: Spørgsmål og svar om GLM 8 – konditionalitet (lbst.dk)</p>
<p>4. OXS</p>	<p>Status, sagsbehandling og ansøgninger samt specialistgrupper (INGKJE, CAFRED)</p> <p>Landbrugsstyrelsen præciserede indledningsvist, at enkeltsager ikke kan diskuteres på KU-møderne. Det er altid beklageligt, når der er dårlige sager, og der er, fra Landbrugsstyrelsens side, stor fokus på håndteringen af OrganicXseeds. Team Økologi har bl.a. opnormeret ift. sagsbehandling.</p> <p><u>Opdatering af OrganicXseeds</u></p> <p>OrganicXseeds undergår pt. en opdatering, som betyder, at det meste i databasen står til "individuel tilladelse". Dette skyldes de ny "småplanteregler", hvor det skal vurderes, hvorvidt der er tale om en ansøgning om frøformeret eller vegetativt materiale. Det er således nødvendigt, at ansøgningen indeholder denne info, og der er ved at blive oprettet mulighed for at vælge frø eller småplanter under hver gruppe. Det vurderes under hver art, om det er relevant at oprette både vegetativt materiale og frø. I samme ombæring vil også de grupperinger/kategorier, der er fremkommet af Specialistgruppemøderne på jordbær og rodfrugter, blive oprettet i OrganicXseeds.</p> <p><u>Den ny "småplanteregel" kan opsummeres til følgende:</u></p> <p>Når der er tale om anvendelsen af indkøbte småplanter, hvorfra der kan høstes en afgrøde indenfor samme vækstsæson som planten er spiret, så skal planten altid komme fra et økologisk frø.</p> <p>Det betyder f.eks. at tomatplanter, agurkeplanter m.fl. <u>altid</u> skal komme fra økologiske frø. Dette tilsvare reglen om, at spirer udelukkende kan produceres af økologiske frø. Læs mere i Økologivejledningens kapitel 16.</p> <div data-bbox="448 1339 1390 1783" style="border: 2px solid #008080; padding: 10px; margin-top: 10px;"> <p>Småplantereglerne Eksempel 1: tomater fra <u>indkøbte planter</u> af økologiske frø</p> </div>

Småplantereglerne

Eksempel 2: tomater fra indkøbte planter af ikke-økologiske frø



Økologivejledningen, afsnit 16.3.1

Valg af planteformeringsmateriale	Eksempel	Rammes min dispensationsansøgning af forbuddet mod frøplanter med kort dyrkningscyklus?	Mulighed for dispensation
Etårige frøplanter	Porre, broccoli, kål, krydderurter, blomster, tomatplanter og agurkeplanter.	Ja	Der gives ikke dispensation til anvendelsen af det valgte ikke-økologiske planteformeringsmateriale.
Flerårige frøplanter	Nøddetræer, stauder og asparges.	Nej	Der kan gives tilladelse til anvendelse af det ikke-økologiske materiale, hvis øvrige betingelser herfor er opfyldt.
Podekviste	Kviste fra æbletræer.	Nej	Der kan gives tilladelse til anvendelse af det ikke-økologiske materiale, hvis øvrige betingelser herfor er opfyldt.
Vegetativt planteformeringsmateriale (både etårigt og flerårigt)	Påskelliljer, Dahlia, læggekartofler, storkenæb, stauder, vinstiklinger, asparges, jordbær og sætteløg.	Nej	Der kan gives tilladelse til anvendelse af det ikke-økologiske materiale, hvis øvrige betingelser herfor er opfyldt.

Status på specialistgrupperne

Der er afholdt møde med jordbær og rodfrugter i efteråret. Majsspecialistgruppen indkaldes snarest muligt. Et møde vil, uanset forsinkelse ift denne vækstsæson, give bedre sagsbehandlingsmuligheder.

Der blev spurgt ind til, hvorvidt der er gode drøftelser og god enighed mellem LBST og erhvervet i specialistgrupperne? Hertil svarede LBST, at det giver god mening at afholde disse møder, da der er stor variation i de enkelte produktionsforhold. Indtil videre har det været nogle rigtig gode og produktive møder. Specialisternes input er taget til efterretning og f.eks. vil følgende kategorier blive oprettet på jordbær, da de er langt mere sigende end det nuværende: supermarked, engros og gårdbutik samt underinddeling under de to: overdækket og friland. På denne måde tydeliggøres det, hvilke sorter der egner sig til hvad – og dette har betydning for de begrundelser, der skal gives.

Begrundelser i OrganicXseeds – spg. og svar:

Helt overordnet er det vigtigt, at I hjælper med, hvad det er, der skal begrundes i OXS. Begrundelsen er nøglen for forståelsen. I skal hjælpe producenterne med at forstå, at de skal begrunde ”hvorfør de ikke kan bruge den tilgængelige sort”. De skal ikke begrunde ”hvorfør de vil have den, de ansøger om”. Se også klip fra Økologivejledningen indsat nedenfor.

SPG: Kan smag og evne til lagring anvendes som argument? SVAR: når der f.eks. klassificeres som forklaret under pkt. specialistgrupperne ovenfor, er lagring helt naturligt et vægtigt argument.

SPG: hvad med de producenter, hvor ”diversitet” (i f.eks. smag eller udseende) er deres berettigelse? SVAR: Når det beskrives i ansøgningen, at der i forvejen anvendes mange sorter og hvorfor, så er diversitet et naturligt vægtigt argument.

SPG: Småskalaproducenter og regenerativt landbrug fravælger økologien, fordi det er for tungt rent administrativt og koster for mange penge. Måske skal det løftes på EU-niveau? Måske skal der defineres en type landbrug, der kan fritages fra krav om OXS-ansøgning? SVAR: LBST skal forvalte den eksisterende lovgivning, men vi kan starte med den erfaring, der samles i kontaktudvalget og på baggrund heraf undersøge, om det kan drøftes på EU-niveau. [*Økologisk Landsforening opfordrede til, at dette finder sted fremadrettet.*]

SPG: Kan det gøres lettere at forstå OXS-ansøgning? SVAR: Der er udarbejdet en miniguide, som er et godt redskab. Den vil blive lagt på lbst.dk snarest.

Klip fra Økologivejledningens kapitel 16

Det er væsentligt, at du i din beskrivelse fokuserer på at godtgøre, at ingen af de registrerede alternativer inden for samme art er egnede til din produktion – navnlig hvad angår agronomiske og pedoklimatiske forhold og de teknologiske egenskaber:

- 1. Agronomiske forhold; sygdomsresistens, skadegørere, jordtype, ukrudtstryk og anvendelsesformål.*
- 2. Pedoklimatiske forhold; lokalitet, temperatur, luftfugtighed, vand og specielle jordbundsforhold.*
- 3. Teknologiske egenskaber; pelletering, slebet frø, specielle produktionsforhold eller maskiner.*

Du skal derfor ikke beskrive, hvorfor du ønsker at anvende den ikke-økologiske sort, medmindre det er for at beskrive forskellene på den ansøgte sort og de tilgængelige sorter i databasen.

Hjemmeproduceret udsæd

Tidligere skulle information om hjemmeproduceret udsæd ligge klar til økologikontrollen (areal, udsæd, forventet udbytte). Nu skal det indsendes via OXS. Det er muligt at indsende denne info, selv om der er tale om kategori 1-materiale. I disse situationer er det ikke muligt at vælge begrundelser, men der kan stadig indsendes info om udbytte osv. LBST sørger for at præcisere dette i vejledningen og evt. via faglig meddelelse.

Opfordring

Alle medlemmer blev opfordret til at indsende forslag til præciseringer vedr. OXS, der hvor de måtte mangle.

	<p>[LBST sørger for at tydeliggøre økologivejledningen vedr. hjemmeprod udsæd (evt. også faglig meddelelse) og planter til skov og hegn (kap 2 og 16)]</p> <p>[LBST sørger for, at referater fra de vejledende specialistgrupper bliver tilgængelige på lbst.dk.]</p>
5. OXL	<p>Status, sagsbehandling og ansøgninger (BIRDAA)</p> <p>LBST havde en intro til OrganicXLivestock med på regeldag i januar. Her fremgik det tydeligt, at mange ikke var klar over at OXL findes.</p> <p>Der er typisk tale om behov for avlstyre (foldtyre, låne tyre, ind/ud-tyre – sidstnævnte skal noteres i logbogen).</p> <p>Afslag er givet på voksne dyr (dyr der har født) og førstegangsetablering (f.eks. 3 dage gamle kyllinger og 60 dage gamle kid). Forholdene vedr. kid er forsøgt løftet hos EU, for reglerne på området er lidt uklare. Nogle ansøgere er blevet kontaktet for at høre hvorfor materialet i OXL ikke kan anvendes. Her – som i OXS – gælder at, ”begrundelsen er nøglen”.</p> <p>Der <u>skal</u> søges gennem databasen fra 1. februar 2023. Afgørelser sendes både ud på Tast selv og eboks. Konsulentadgang er kun mulig via landbruger, og konsulentterne skal bruge landbrugers login.</p> <p>Overordnet er OXL-databasen også ved at blive finjusteret og gjort up-to-date (-tysk tekst vil bl.a. blive fjernet).</p> <p>Der blev kommenteret at, når der er etableret avlsbesætninger, som er tilgængelige i OXL, så er det undergravende, at der gives dispensation til f.eks. ikke-øko grise. Landbruget skal hjælpes på vej ift at bruge andre dyr. Hertil svarede LBST, at ønsket er, at der kommer flere dyr i databasen. Der har altid været kvæg, men de andre dyr halter lidt efter. Ift. de udstedte dispensationer, så er udfordringen, at LBST er bundet af forordningens rammer. Dvs., når der begrundes fyldestgørende, kan der gives en dispensation. Men det er en balancegang og hver eneste dispensation er en konkret vurdering. LBST har observeret at der argumenteres særligt grundigt på grisene ift. genetik og adfærd, og det sker med hjælp fra dyrlæger, driftsledere, ansatte m.fl..</p> <p>Økologisk Landsforening udtrykte ønske om at genbesøge dette emne, da der skal skabes afsætning for de økologiske dyr.</p>
6. Opsamling fra sidste møde	<ol style="list-style-type: none"> Bestilling v. AU: fjerkrævelfærd, status (HJE) Bestillingen er ikke så langt som håbet, idet prioriteringsrunden blev udskudt. Arbejdsprogrammet for AU 2023 er således ikke færdigprioriteret. LBST sender projektbeskrivelse til Kontaktudvalgets medlemmer, når den er færdig. Bestillingen er skrevet med input fra L&F, ØL samt AU selv og omhandler, hvilken betydning vækstraten har på velfærd. Det er en lidt kompliceret opgave pga. variationerne indenfor de langsomtvoksende racer: racer og linjer, udearealer mv.. Bestillingen er sendt til AU. Forventningen er, at den er i gang inden næste KU-møde. LBST har sendt prioritering til AU, men AU er ikke vendt tilbage endnu. Gødningsdossier til EGTOP, status (LTI + EMSLOT) Arbejdet er i gang, og der er behov for hjælp både fra Kontaktudvalgets medlemmer, og fra dem der producerer produkterne. Fertigo og Eluat er medtaget og tekst vedr. fiskeensilage er nogenlunde færdig. Her skal det

dog overvejes om der er nogle for(be)hold vedr. PFAS, der skal medtages. LBST er fortsat tovholder på "disse tre" og vil gerne arbejde med processerne omkring dossier ift at optimere processen for at undgå uhensigtsmæssigheder på informationsniveau. Arbejdsfordeling mv. skal ændres, og der vil blive inviteret til et særskilt møde. Følgende meldte sig til at deltage i procesafklaringen: ØL, ICOEL (kolleger på gødningsområdet) og I&R.

3. **Medicinopbevaring, tidsramme og status (HJE)**

Emnet blev gennemgået grundigt i 2019 og det blev konkluderet, at økologer ikke kan opbevare medicin lige så længe som i ikke-øko produktion. Det forventes, at der er svar klar i løbet af foråret 2023 specifikt ift. smertestillende ved kastraktion og coccidiose behandling i tre måneder.

4. **Kontrolstatistik – hvordan anvendes den bedst?**

Information fra kontrolstatistikken indgår nu som selvstændigt bilag 10 i øko.vejledningen om kontrol og de hyppigste overtrædelser. Tekst om de mest almindelige overtrædelser er indsat i varslingsbrev. Kontaktudvalget efterspurgte om informationen bliver set, og om det kunne være muligt at drøfte indsatsmuligheder – måske som et forum, hvor der reflekteres over hvad der kan gøres, da erhvervet finder det frustrerende, at der ikke er en udvikling. L&F bad om, at der prioriteres et møde. Økologisk Landsforening supplerede, at det kunne være en mulighed at inddrage og aktivt bruge information herom i ERFA-grupper, for at opretholde fokus på at nedbringe antallet af overtrædelser. Det blev også foreslået at varslingsbrevet kunne gøres konkret ift AKO-overtrædelser. Der er bred enighed om, at der skal være fokus på at udrydde gentagne overtrædelser.

5. **Vedr. hørings svar**

Det generelle indtryk i LBST er, at det giver mening med hørings svar. Det opleves ikke af økologikontrollen, at der er modvilje mod at indgive hørings svar. Når LBST modtager et fyldestgørende hørings svar, kan konsekvensen være både frafald af overtrædelser og ændringer i sanktioner. F.eks. bliver påbud lige gyldige, hvis økologen viser, at forholdet er rettet. Dette er typisk, hvis der kommer faktisk dokumentation ind i hørings svaret, f.eks. bilag, der viser, at der ikke er sket salg med forkert status, eller at der er strøet og indsendt billeder. Så kan sanktionen ændres fra f.eks. påbud/bøde til indskærpelse. Det samme gælder ved dispensationer, hvis økologen kommer med fyldestgørende argumenter i hørings svaret. Hørings svaret kan altså betyde at, sagen tipper den ene eller den anden vej. LBST bruger også hørings svarene til at vurdere vilje/evne til at overholde reglerne. Derudover kan de bruges til at give yderligere vejledning. Samtidig skal det understreges, at LBST også oplever at modtage en del hørings svar, som ikke er brugbare, f.eks. "den regel kender jeg ikke". Det er heller ikke altid nok blot at indsende et bilag. Et bilag kræver nogen gange uddybende forklaring for at indgå som et reelt hørings svar.

Der blev kommenteret, at økologerne er bange for at lave hørings svar på KO-overtrædelser, da man er bekymret for, at det forlænger sagsbehandlings tiden og dermed også udbetaling af støtte. Hertil svarer LBST, at hvis

	<p>der findes en AKO hos en økolog, så får de KO-støttetræk/advarsel, men det har ingen betydning for udbetalingen af støtte. Hvis KO-sagsbehandlingen ikke er færdig, så får landbruger efterfølgende en opkrævning. De skal altså endelig lave høringssvar her også!! Det skal understreges, at det ingen betydning har for udbetaling af økologistøtte.</p> <p>LBST oplyser afslutningsvist, at der skal klages til Klagenævnet, ikke til departementet.</p>
<p>7. Udfordringer i økologikontrollen</p>	<p>Orientering fra økologikontrollen v. MBI Økologikontrollørerne oplever at en del økologer (særligt mælkeproducenter i Nordjylland) ophører pga. brancheaftalerne. Det er kravet om økologisk halm, der er udfordringen: Hvordan skal det opgøres? Pr. år – pr. dag – pr. uge? Økologikontrollen henviser til branchen, når de får spørgsmålene. Ift. gødningskravene er der nogle af de store planteavlere med mange ha, der lægger om til ikke-øko. De kan ikke skaffe nok økologisk gødning til at kunne overholde branchereglerne.</p> <p>Vedr. PFAS-situationen (M&E) Regelenheden (Miljø & Erhvervsregulering) har arbejdet med henvendelsen om at fiskemel er udfaset pga fund af PFAS i fiskemel, og heraf, hvorvidt det var muligt at lave undtagelse? Det blev slået fast, at det ikke var muligt ift Ukraine-undtagelsen. Dernæst blev der kigget på katastrofebestemmelse, hvor der blev lagt vægt på, at det skal være en ”miljøhændelse” for at kunne dispensere fra gældende regler. I og med at PFAS aldrig vil kunne figurere som nul-værdi, er det ikke en uventet miljøhændelse. Derudover er der ikke udstedt et forbud mod at spise økologiske æg på baggrund af de fundne PFAS-værdier. Konklusionen er, at LBST ikke har mulighed for at kunne dispensere. Branchen skal selv løse problemet. LBST oplyste, at der kommer en nyhed ud i løbet af denne uge. [<i>Link indsat nedenfor.</i>] Økologisk Landsforening stillede spørgsmål til, om der er taget højde for ”økonomiske forstyrrelser” som beskrevet i punkt L i katastrofebestemmelsen: ”restiktio-ner på foder og økonomiske forstyrrelser”. ØL efterspurgte, om Punkt L ville kunne dække situationen i nogle måneder, indtil der er styr på de dyr, der er i vækst pt.? Der er således ikke tale om en permanent situation. LBST vil komme med et svar direkte til ØL. Umiddelbart er ”økonomi” ikke en del af Landdistriktsprogrammet eller katastrofebestemmelserne. Biodynamisk forening oplyste supplerende, at Danæg er ophørt med at sælge Demeteræg (selv om der anvendes søstjernemel), og har udtalt, at der er stor risiko for, at de også drosler ned på økoæg. Det er svært at opfylde hønsenes behov, når der ikke må anvendes kunstige vitaminer. Hertil kommenterede ØL, at dette netop understreger, at produktionen ikke kan fortsættes pga økonomiske forstyrrelser. Afslutningsvis blev det oplyst af Landbrug & Fødevarer, at der er indsendt analyser for PFAS på både fiske- og søtjernemel.</p> <p>Link til nyhed vedr. PFAS i fiskemel: https://lbst.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ingen-mulighed-for-at-bruge-ikke-oekologisk-foder-til-at-erstatte-fiskemel</p>

<p>8. Meddelelser (erhvervet)</p>	<p>Orientering fra erhvervets organisationer</p> <p><u>Økologisk Landsforening</u>: Sagen vedr. fund af PFAs i fiskemel og økologiske æg fylder meget. ØL håber på, at der findes en løsning.</p> <p><u>Innovationscenter for Økologisk Landbrug</u>: Der er gang i forhandlinger vedr. økologikongres, og snarlig udmelding om økologikongres i efteråret 2023 forventes.</p> <p><i>[Opfordring fra LBST – indsend gerne, hvis der er meddelelser, det giver mening at dele på lbst.dk]</i></p>
<p>9. Status for EU-arbejdet</p>	<p>Info fra møde i november 2022 (MAN)</p> <p><u>A.1. Afstemning om opdatering af positivlister</u>. Denne blev udsat på grund af modstand mod forslag om at indføre et særligt pesticidovervågningsprogram på økologiområdet (DK, SE, FI m. flere). Denne del af teksten ”biowaste” (bio-affald) vil blive ført tilbage til den nuværende ”husholdningsaffald”, som så ikke vil indeholde noget krav om et pesticidovervågningsprogram. Men EGTOP arbejder fortsat videre med spørgsmålet.</p> <p><u>A.2. Afstemningen om templates</u> (MS afrapportering af uregelmæssigheder) faldt med et brag. Kun otte MS støttede forslaget, som derved ikke blev vedtaget. Herefter vil Kommissionen overveje alternative løsninger, men er dog ikke indstillet på grundlæggende ændringer.</p> <p>Info fra møde den 24. og 25. januar 2023 (MAN)</p> <p>Det var et møde uden afstemninger. Kommissionen præsenterede planerne for det fremtidige arbejde i 2023. Herunder om EGTOP arbejdet.</p> <p><u>EGTOP</u></p> <p>Der er gang i EGTOPs forberedende møder om desinfektion, det første møde vil være i marts. Blandt andet vurdering af, om rengøringsmidler, der er eco-label (eller lign.) kan anvendes uden videre. En kommentar herfra – skal måske interessere sig lidt for MSTs arbejde i den forbindelse, da det så vidt vi kan se, vil være tale om en tottrinsraket ift. dels aktivstofgodkendelse, og dernæst produktgodkendelse. Der vil være gebyr ift. MST godkendelse, og vi kan være lidt bekymrede for, at der måske kommer meget få midler på det danske marked.</p> <p>EGTOP vil drøfte gødninger og pesticider I marts, factory farming pt. ikke planlagt, men ét møde i maj og ét i september (dyrevelfærd og det andet om kontaminering). Møde om insekter (mandat klar) er på trapperne. Der er mange åbne spørgsmål, som EGTOP skal diskutere. Foder, dyrevelfærd, opstaldning mv.</p> <p>EGTOP skal evaluere foderprodukter, herunder nye ansøgninger om pet food (fra FR). For foder forskellige ønsker. Vi afventer EGTOPs vurdering af særligt ernæringsmæssigt foder. Det handler især om særlige foderprodukter, der typisk gives ved fx akut kalk- og magnesiummangel og til at genopret en mineralbalance.</p> <p><u>KOMs arbejdsprogram 2023</u></p> <p>Her indgår også de emner, der er nævnt under EGTOPs arbejde. Vil gerne kigge på gødninger, herunder problematik omkring CE mærkning i den nye gødningsforordning. Dertil kommer noget vedr. bier og desinfektion.</p>

	<p><u>Afrapporteringer (databaser, protein mv.)</u> Vi skal levere en rapport over de undtagelser vi har givet ift. brug af ikke-økologisk planteforneringsmateriale og dyr. Her prøver vi at få KOM til at finde løsninger sammen med FIBL, da vi jo anvender deres systemer (OrganicXseeds og OrganicX Livestock). Vi kan reelt ikke levere de ønskede oplysninger til KOM, hvis der ikke introduceres en justering i FIBLs systemer. Vi skal også afrapportere noget ift. brug af ikke-økologisk protein. Her prøver vi at få Kommissionen til at forenkle afrapporteringen, og identificere hvad er til rådighed og hvad er behov, og gerne på totale mængder. Her kan vi fortsat give bemærkninger.</p> <p><u>Template om afrapportering af uregelmæssigheder</u> Der har været en afrapporterings template vi har afvist tilbage i slut november 2022. KOM holder grundlæggende fast i, at den detaljerede afrapportering er nødvendig. MS grundlæg imod dobbeltregistrering, og delvis også mod at det skal foregå på enkeltstagsniveau. KOM mener de har svært ved at flytte sig – flere juridiske granskninger. Men vil kigge på det. (Der er lagt en revideret afrapporterings template på circabc og) bedt om bemærkninger. Den blev diskuteret, og vi skal igen give bemærkninger.</p> <p><u>3. lande og kommende aftaler</u> KOM arbejder på kommende handelsaftaler med de lande vi pt. har aftaler med, og vil endvidere udvide med Columbia og Mexico. Der skal desuden ses på udfordringer ift. UK som følge af Brexit.</p> <p><u>Økologierklæringer i TRACES</u> Fremover vil alle landes økologierklæringer (økologicerifikater fremover) kunne trækkes fra TRACES. Der er lavet særlige skabeloner til det.</p> <p><u>Insektproduktion er udskudt til 2024</u> Et spørgsmål er, om insekter kan betragtes som 5 pct. ikke-landbrugsoprindelse? Så kunne de evt. gå ind i de 5 pct. som fiskemel udgør pt.</p> <p>Næste møde 21. og 22 marts 2023.</p>
10. Økologiskema	<p>Intro af Økologiskema 2023 (INGKJE suppleret af LTI, CATBRU) Økologiskemaet blev gennemgået side for side. Økologiadministrationen oplyste, at en tastevejledning er under udarbejdelse.</p> <p>[Tastevejledningen til udfyldelse af Økologiskemaet er tilgængelig via dette link: https://lbt.dk/tilskud-selvbetjening/kom-i-gang-med-selvbetjening/tast-selv/vejledninger-og-brugerguides#c104462]</p> <p>Det blev under gennemgangen præciseret, at det fortsat ikke er muligt at indberette flere forskellige hovedafgrøder på samme mark i Fællesskemaet. Der arbejdes på en løsning til 2024.</p>

	<p>Landbrugsstyrelsen oplyser, at økologierklæringen og økologicertifikat samles til et certifikat, som fremadrettet vil kunne findes i TRACES. Landbruger får certifikatet i Tast selv. Certifikaterne vil ligge offentligt tilgængeligt i TRACES, når Økologiske-masagsbehandlingen er afsluttet.</p> <p>Link til TRACES "Økologisk erhvervsdrivende, certifikat" https://webgate.ec.europa.eu/tracesnt/directory/publication/organic-operator/index</p>
Eventuelt	<p>Kommende møder, reminder: 19. april, Kolding • 23. august, online • 8. november, Kolding</p>